









13 - 14 августа 2018 года



Первый международный

Форум древних городов



МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Историко-культурное наследие – гарант устойчивого развития древних городов

Составитель сборника выступлений: Макаров Вячеслав Иванович — руководитель Лаборатории градостроительных исследований группы компаний «VELLKOM GROUP», профессор МААМ, председатель Рязанской организации СА России.



Правление Рязанской организации СА России благодарит за активное взаимодействие всех партнёров и участников Конференции, в том числе Маркину И.А. - председателя Совета по наследию СА России и Кауркину М.В. - руководителя Информационно-аналитического центра культуры и туризма Рязанской области.



Организаторы Международной конференции:

ПРАВИТЕЛЬСТВО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ, в лице Министерства культуры Рязанской области, Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области, Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Рязанской области и ГБУК РО «Информационно-аналитический центр культуры и туризма»;

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ, в лице аппарата Союза архитекторов России и Рязанской организации Союза архитекторов России.

Партнёры организаторов:

OOO «**VELLKOM group»**, **AO PIIK** «**Xмелёфф»**, **OOO TK** «**Городские ряды»** - Рязанские кампании, оказавшие значительную организационно-финансовую помощь в создании региональной экспозиции и участии в мероприятиях двух Форумов:

- Первого Всероссийского фестиваля с международным участием «Архитектурное наследие» в московском Манеже (02 05.07.2018 года);
- Международной Конференции «Историко-культурное наследие гарант устойчивого развития древних городов», проведённой в рамках первого «Международного форума древних городов» в Рязани (13 14.08.2018 года).







Первый Всероссийский фестиваль «Архитектурное наследие» (Москва – 2018)









МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ГОРОД РЯЗАНЬ 13 – 14 АВГУСТА 2018 ГОДА

13-14 .08.2018

ПЕРВЫЙ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ ДРЕВНИХ ГОРОДОВ» в РЯЗАНИ 12 – 18 августа 2018 года

ПРОГРАММА МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,

13-14 августа 2018г. в городе Рязани

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Наименование: Международная Конференция *«Историко-культурное наследие – гарант устойчивого развития древних городов»* проводится в городе Рязани Союзом архитекторов России совместно с Правительством Рязанской области в рамках первого «Международного форума древних городов».

Основные мероприятия Конференции:

- 1. Круглый стол на тему: «Различные системы охраны культурного наследия: зоны охраны, достопримечательные места, исторические поселения» «Дворец Олега» Рязанского Кремля 13 августа (понедельник) 2018 года с 14-00 до 17-00 ч.
- 2. Конференция (пленарное заседание) Зрительный зал Рязанского государственного областного театра кукол (Рязань, ул. Есенина, 27), 14 августа (вторник) 2018 года, с 9-30 до 18-00 ч.;
- 3. Презентация выставки: «Архитектурное наследие. Сохранение и развитие древних городов» фойе театра кукол, в 9-40 ч.

Организационные рамки Конференции:

- 12 -13 августа 2018г. дни заезда участников Конференции.
- 13 августа 2018 г. (понедельник) проведение «Круглого стола», а также:
- 1) экскурсия с экскурсоводом по Рязанскому Кремлю с 17:30 от Колокольни;
- 2) пешие экскурсии по центру города (самостоятельно в свободное время);
- 3) ознакомительная поездка с экскурсоводом: Рязань с. Константиново Рыбновского района родина С.А. Есенина (42 км., через Иоанно-Богословский мужской монастырь села Пощупово 4 ч.);
- 4) посещение археологического раскопа на территории городища «Старая Рязань» и города Касимов для экспертов и зарубежных гостей (66+140+170км. с 8:30 от гостиницы «Форум» 10 ч.):
- 5) посещение города Касимова для группы экспертов (165 км. 6,5 ч. с 7:00 от гостиницы «Форум»).
 - 14 августа 2018 г. (вторник): основной день мероприятий Конференции.
- 15 августа 2018 г. (среда): отъезд участников Конференции, посещение мероприятий Форума.

круглый стол

«Различные системы охраны культурного наследия в условиях городской среды: зоны охраны, достопримечательные места, исторические поселения» «Дворец Олега» Рязанского Кремля - 13 августа (понедельник) 2018 года (14:00-17:00)

Модераторы:

- **Зайцев Денис Валерьевич** начальник Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Рязанской области.
- **Соседов Евгений Валерьевич** председатель Совета Московского областного отделения ВООПИиК.

Спикеры:

- 1) **Груздева Ирина Евгеньевна** член Центрального совета ВООПИК, член НМС при Департаменте культурного наследия города Москвы, эксперт ГИКЭ.
- 2) **Демидов Артем Геннадьевич** председатель Центрального совета ВООПИК, член Общественной Палаты Московской области, член Общественного совета при Минкультуры России.
- 3) **Хафизова Наиля Наилевна** начальник отдела охраны памятников архитектуры и культурного наследия по городу Казани Управления архитектуры и градостроительства Исполкома МО города Казани.
- 4) Завьялова Надежда Иосифовна член Центрального совета ВООПИК, член СА России, эксперт ГИКЭ, член НМС при Департаменте культурного наследия города Москвы, кандидат архитектуры.
- 5) **Маркина Ирина Александровна** председатель Совета по наследию СА России, председатель Совета экспертов «Ассоциации организаций сферы сохранения культурного наследия», проректор НОУ ВПО «Институт искусства реставрации», академик Академии архитектурного наследия, профессор, эксперт ГИКЭ.
- 6) Рыжко Ольга Валентиновна научный сотрудник Лаборатории архитектурного формообразования ФИЛИАЛА ФГБУ «ЦНИИП МИНСТРОЯ РОССИИ» НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА ТЕОРИИ И ИСТОРИИ АРХИТЕКТУРЫ И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВА, эксперт ГИКЭ.
- 7) **Чернов Сергей Заремович** ведущий научный сотрудник Отдела археологии Московской Руси Института Археологии РАН, доктор исторических наук.

КОНФЕРЕНЦИЯ (ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ)

«Историко-культурное наследие – гарант устойчивого развития древних городов»

Рязанский государственный областной театр кукол - 14 августа (вторник) 2018г. 1-2 этаж (9:00 – 18:00)

- **І. Регистрация участников Конференции** 1 этаж, при входе (9:00 9:50)
- II. Презентация выставки «Архитектурное наследие. Сохранение и развитие древних городов»

Обход и ознакомление с выставкой - 2 этаж (9:40 – 10:00)

Участвуют: Н.В. Любимов, Н.И. Шумаков, Д.В. Васильченко, Д.В. Зайцев, Попов В.Ю., Макаров В.И., Кириллов К.Г.

III. Торжественное открытие Конференции VIP-гостями

Большой зал (2 этаж) Рязанского областного театра кукол (10:00 – 10:40). Ведущий – Макаров Вячеслав Иванович.

Любимов Николай Викторович – Губернатор Рязанской области.

Выступление и открытие Конференции «Историко-культурное наследие – гарант устойчивого развития древних городов».

Модератор: **Васильченко Дмитрий Викторович** – начальник Главархитектуры, главный архитектор Рязанской области, профессор МААМ, член СА России.

Спикеры:

1) **Шумаков Николай Иванович** – президент СА России, главный архитектор ОАО «Метрогипротранс», академик РААСН, академик РАХ, академик МААМ, генеральный директор Центрального Дома архитекторов.

Тема: «Архитектурное наследие и Форум древних городов в Рязани».

- 2) Любимов Николай Викторович Губернатор Рязанской области.
- 3) **Кузьмин Александр Викторович** президент РААСН, генеральный директор ОАО «НИЦ «Строительство», главный архитектор города Москвы (1996—2012), академик РААСН, академик РАХ, академик МААМ, народный архитектор России, почетный строитель России и Москвы

Тема: «Понятия, определяющие отношение к древним городам».

4) **Профессор д-р Петр Арсич,** Белград, Сербия (Prof. dr Petar Arsic) - Вицепрезидент Ассоциации сербских архитекторов, директор "Арко проект", академик Югославской инженерной академии, академик Инженерной академии Сербии, академик МААМ.

Тема: «Исторический перекрёсток Балкан - Белград» (на русском).

5) **Тезджан Каракуш Джандан**, Анкара Турция (Tezcan Karakus Candan англ.) - президент правления анкарского филиала Палаты архитекторов TMMOB (Section of UIA Chamber of Architects Ankara Branch President of the Executive Board).

Стародубцев Иван Игоревич (Россия) — президент российско-турецкой Ассоциации проектного развития TUR RUS Proje Geliştirme Derneği, научный сотрудник Института Ближнего Востока РАН, кандидат технических наук, эксперт.

Тема: «Культурное наследие каждого древнего города принадлежит всему миру» (на турецком, с переводом – совместное выступление).

Перерыв (10:40 – 10:45) Кофе на открытой веранде (1 этаж 10:40 – 11:15)

IV. Подписание соглашений о сотрудничестве

Фойе 2 этажа областного театра кукол, у «экспозиции Рязанской области» (10:45 – 11:00)

Соглашения:

- Правительства Рязанской области и Российской академии архитектуры и строительных наук (PAACH);
 - Правительства Рязанской области и Союза архитекторов России;
- Союза архитекторов России, Союза Палат турецких инженеров и архитекторов (TMMOB) и Российско-турецкой Ассоциации проектного развития.

Перерыв и общение с представителями СМИ (11:00 – 11:15)

V. «Древние города и современные вызовы» (11:15 – 12:45)

Модератор: **Макаров Вячеслав Иванович** – руководитель Лаборатории градостроительных исследований группы компаний «VELLKOM GROUP», профессор МААМ, председатель Рязанской организации СА России.

Спикеры:

1) **Кузьмин Александр Викторович** - президент РААСН, генеральный директор ОАО «НИЦ «Строительство», главный архитектор города Москвы (1996 — 2012), академик РААСН, академик РАХ, академик МААМ, народный архитектор России, почетный строитель России и Москвы.

Тема: «Лучший взгляд на проблемы - из личного опыта».

2) Нащокина Мария Владимировна - главный научный сотрудник, заведующая Отделом истории архитектуры и градостроительства Нового времени НИИТИАГ, доктор искусствоведения, академик РААСН, заслуженный архитектор РФ, член СА России, член АИС.

Тема: «Древние города, их статус и особенности развития».

3) **Чекурин Леонид Васильевич** - профессор кафедры истории России РГУ им. С.А. Есенина, кандидат исторических наук.

Тема: «Историк Д.И. Иловайский о древних Рязанских городах».

4) **Профессор Петер Арсич,** Белград, Сербия (Prof. dr Petar Arsic) - вицепрезидент Ассоциации сербских архитекторов, директор "Арко проект", академик Югославской инженерной академии, академик Инженерной академии Сербии, академик МААМ.

Тема: на русском «Историко-культурное наследие как вдохновение для архитектурного творчества».

5) **Колбович Евгений Константинович,** Витебск, Белорусия (Яўген Калбовіч, бел. - Yauhen KOLBOVICH, англ.) - официальный представитель Белорусского Союза архитекторов (*Беларускі саюз архітэктараў*), аттестованный специалист по руководству разработкой научно-проектной документации на материальных историко-культурных ценностях Республики Беларусь.

Тема: на русском «Исторический центр Витебска - возвращение утраченного».

6) **Стрикалов Игорь Юрьевич** - научный сотрудник отдела средневековой археологии ИА РАН, кандидат исторических наук, начальник Старо-Рязанской экспедиции.

Tema: «О спасательных раскопках: музеефикации объектов археологии».

Перерыв на обед – ресторан «Небо»: ул. Ленина, 21 (12:45 - 14:00)

VI. «Историко-культурные маршруты, их реализация как основа устойчивого развития среды древнего города» (14:00 – 15:30).

Модератор: **Маркина Ирина Александровна** - председатель Совета по наследию СА России, председатель Совета экспертов «Ассоциации организаций сферы сохранения культурного наследия», проректор НОУ ВПО «Институт искусства реставрации», академик Академии архитектурного наследия, профессор, эксперт ГИКЭ.

Спикеры (регламент выступлений: 20 мин.):

1) Соловейчикова Анна Евгеньевна - заместитель Председателя правления НП «Наследие без границ», член Совета НЖО «Европа-Ностра» (Общеевропейской федерации ассоциаций, созданной с целью популяризации и защиты культурного наследия и природной среды Европы).

Тема: «Европейский опыт формирования культурных маршрутов, как метода популяризации памятников культуры».

2) **Тезджан Каракуш Джандан**, Анкара Турция (Tezcan Karakus Candan, англ.) - Президент правления Анкарского филиала Палаты архитекторов TMMOB (Section of UIA Chamber of Architects Ankara Branch President of the Executive Board).

Тема: «уточняется» на английском с переводом.

- 3) **Назир Кайсен Киликот**, Анкара Турция (Nazire Cansen Kiliccote, англ.) член координационного совета Анкарского отделения Палаты архитекторов ТММОВ. *Тема: «уточняется» на аналийском с переводом.*
- 4) **Стародубцев Иван Игоревич** (Россия) президент российско-турецкой Ассоциации проектного развития TUR RUS Proje Geliştirme Derneği, научный сотрудник Института Ближнего Востока РАН, кандидат технических наук, эксперт.

Тема: на русском «Российско-Турецкие культурные связи. Взаимодействие специалистов двух стран в сохранении объектов культурного наследия».

5) Разакова Мохира Кахаровна (Бухара, Узбекистан) — журналистисследователь, автор книг об архитектурных памятниках Бухары.

Тема: на русском «Ласковый май Бухары. История и современность».

Перерыв (15:30 – 15:45) Кофе на открытой веранде (1 этаж 15:30 – 15:45)

VII. «Исторические поселения. Проблемы регенерации историкокультурной среды в древних городах» (15:45 – 17:00).

Модератор: **Гельфонд Анна Лазаревна** - заведующая кафедрой архитектурного проектирования Нижегородского государственного архитектурностроительного университета, член-корреспондент РААСН, доктор архитектуры, профессор, член СА России.

Спикеры (регламент выступлений: 10 - 15 мин.):

1) Гельфонд Анна Лазаревна - заведующая кафедрой архитектурного проектирования Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, член-корреспондент РААСН, доктор архитектуры, профессор, член СА России.

Тема: «Историко-культурный потенциал древних городов Нижегородской области (по материалам иллюстрированных каталогов ОКН)».

2) Воскресенский Игорь Николаевич – председатель Комиссии по монументальному искусству при Московской городской думе, главный художник города Москвы (2000-2013), академик РАХ, академик МААМ, заслуженный архитектор России, член Ассоциации ландшафтных архитекторов Америки, кандидат архитектуры.

Тема: «Библейские растения — сакральная основа ландшафтной архитектуры культовых ансамблей России».

3) **Хафизова Наиля Наилевна** - начальник отдела охраны памятников архитектуры и культурного наследия по городу Казани Управления архитектуры и градостроительства Исполкома МО города Казани.

Тема: «Обеспечение сохранения ценных градоформирующих объектов - главная стратегическая задача управления историческими поселениями».

4) **Агарев Александр Федорович** – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России РГУ им. С.А. Есенина

Тема: ««Академик М.К. Любавский о роли городов Центральной России в процессе колонизации».

5) **Андрюкина Людмила Алексеевна** - доцент кафедры социально-культурной деятельности РФМГИК, член Союза журналистов России, председатель общественного совета при министерстве культуры и туризма Рязанской области.

Тема: «Совершенствование информационно - просветительской деятельности в древних городах»

6) **Акульшин Петр Владимирович** – доктор исторических наук, профессор, председатель правления Рязанского исторического общества, руководитель Научнообразовательного центра историко-гуманитарных и социально-экономических исследований РГУ им. С.А. Есенина.

Тема: «Возникновение и развитие городов Рязанского края в контексте эволюции российской и мировой цивилизации (XI-XXI вв.)»

Сокращения:

1. CA России – Союз архитекторов России – общероссийская общественная организация, основанный на персональном членстве творческий союз, объединяющий более 12 тыс. специалистов теории, практики и профессионального образования в области архитектуры и градостроительства.

Организация ведёт своё начало от Московского архитектурного общества, устав которого был утвержден 27 октября 1876 года.

- 2. CX России Союз художников России.
- 3. МААМ филиал международной академии архитектуры, отделение в Москве.

Академия основана ЮНЕСКО в 1987 В 1988 году она получила аккредитацию при ООН. Деятельность академии направлена на стимулирование развития архитектуры и архитектурного образования.

4. РААСН – Российская академия архитектуры и строительных наук.

Государственная отраслевая академия наук Российской Федерации, высшая научная организация страны в сфере архитектуры, градостроительства и строительных наук. РААСН исполняет роль федерального научного центра, осуществляющего координацию фундаментальных исследований в вышеуказанных областях.

5. РАХ - Российская академия художеств.

РАХ - государственная академия наук Российской Федерации, государственное учреждение культуры — отраслевая академия наук в области изобразительного и декоративно-прикладного искусства, архитектуры, дизайна и художественного образования.

- 6. РАН Российская Академия Наук.
- 7. ИА РАН Институт археологии РАН.
- 8. ГИКЭ Государственная историко-культурная экспертиза.
- 9. ВООПИК Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры.
- 10. АИС международная Ассоциация искусствоведов.
- 11. РГУ Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина.
- 12. НИИТИАГ Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства.
- 13. МАРХИ Московский Архитектурный институт (Государственная академия). МАРХИ имеет 250-летнюю историю и является ведущей архитектурной школой России. С 1994г. МАРХИ аккредитован Королевским институтом Британских архитекторов.

Тема: «ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ «Историко-культурное наследие – гарант устойчивого развития древних городов»»

Васильченко Дмитрий Викторович – главный архитектор Рязанской области.

Любимов Николай Викторович – Губернатор Рязанской области.

Шумаков Николай Иванович – президент СА России, Москва.

Кузьмин Александр Викторович - президент РААСН, Москва.

Профессор д-р Петр Арсич - вице-президент Ассоциации сербских архитекторов, Белград.

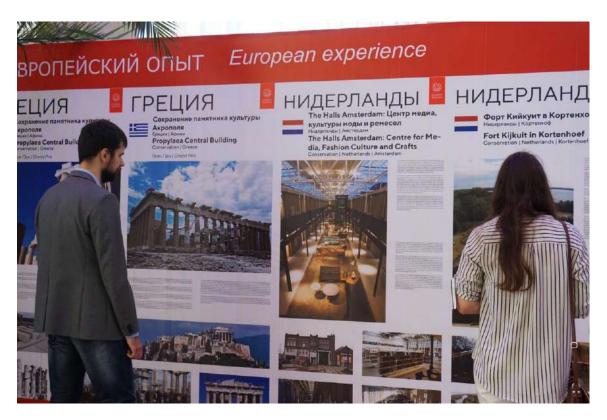
Тезджан Каракуш Джандан - президент анкарского филиала Палаты архитекторов, Анкара Турция. Стародубцев Иван Игоревич – президент российско-турецкой Ассоциации проектного развития.

Макаров Вячеслав Иванович – председатель Рязанской организации CA России.









Выставка «Архитектурное наследие. Сохранение и развитие древних городов»





Выставка «Архитектурное наследие. Сохранение и развитие древних городов». Обсуждение докладов в перерывах.

Докладчик: Любимов Николай Викторович – Губернатор Рязанской области.





Уважаемые участники конференции, главы и представители делегаций, приглашенные! Я Вас благодарю всех за то, что проявили интерес к Международному форуму древних городов и нашли возможность приехать к нам в Рязанскую область.

Добро пожаловать в наш древний город Рязань. В этом году город наш отметил 923-ью годовщину со дня его основания. Для нас проведение столь масштабного и значимого мероприятия большая честь и большая ответственность. Рязань на целую неделю станет столицей древних городов. Мы подготовили для Вас насыщенную деловую и культурную программу. Постараемся сделать так, чтобы на протяжении всего форума вам было у нас интересно и комфортно во всех отношениях. Постараемся показать гостеприимство и радушие рязанцев, познакомить вас с нашими

веками истории, памятниками истории и культуры. Будем рады поделиться своим опытом в сохранении древнего наследия и познакомиться с работой в этой сфере в других странах.

Необходимость проведения такого форума назрела очень давно. И я благодарен за то, что моя инициатива - собрать мировое экспертное сообщество заинтересованных людей для обсуждения проблем древних городов, была поддержана и комиссией Российской Федерации по делам ЮНЕСКО и Советом по туризму при Полномочном представителе Президента России в Центральном федеральном округе.

С этой Международной конференции начинается наша совместная работа в рамках Форума. Правительство Рязанской области проводит её совместно с Союзом архитекторов России, Конференция станет, как уже Вячеслав Иванович сказал, продолжением первого Общероссийского фестиваля «Архитектурное наследие», прошедшего в июле в Москве.

На выставке, которую мы презентовали перед началом конференции, представлены лучшие примеры сохранения объектов культурного наследия в регионах России и многих странах Европы.

На этой площадке нам предстоит обсудить многие общие интересы и проблемы, с которыми сегодня сталкиваются древние города.









Модератор: Васильченко Дмитрий Викторович – начальник Главархитектуры, главный архитектор Рязанской области, профессор МААМ, член СА России.



Уважаемый Николай Викторович! Уважаемые коллеги, гости нашей конференции! Для нас, а я имею в виду не только Рязанскую область, но и нас всех - здесь присутствующих, это один из самых значимых, наболевших и ежедневно решаемых вопросов.

Лейтмотив темы сегодняшней конференции — «Древние города и современные вызовы». Мы не можем с Вами не развиваться. Любой город это живой организм. Естественно он дышит, он, живёт, он развивается. Он должен развиваться, он должен привлекать инвестиции, создавать рабочие места, обеспечивать наших жителей квартирами, создавать комфортную среду. В то же время древний город, понятно, требует бережного отношения, аккуратного отношения, тактичного, очень чуткого к своей исторической составляющей, к своему силуэту. Ни в коем случае мы у себя в Рязанской области не противопоставляем эти направления. Они должны жить рядом и это части единого градостроительного процесса. Безусловно, здесь очень много правовых аспектов. Здесь много и вопросов по архитектурным решениям. Эта конференция как раз и поможет нам определиться с путями их решения.

Докладчик: Шумаков Николай Иванович – президент СА России, главный архитектор ОАО «Метрогипротранс», академик РААСН, академик РАХ, академик МААМ, генеральный директор Центрального Дома архитекторов.



Прежде всего, большая благодарность Николаю Викторовичу за прекрасное решение: провести Форум Древних городов. Страшная тенденция, на мой взгляд, которая намечается в России по созданию огромных агломераций 10 -15 (по разным сведениям разное количество) мне кажется принесёт большой вред всей России. Проведение этого форума говорит о том, что развивать нужно всю Россию, от дальнего востока до Калининграда, включая, естественно, древние русские города, которые являются основой нашей России. Этот шаг сделан благодаря Николаю Викторовичу.

И ещё раз большое спасибо именно за этот шаг.

Второе спасибо за прекрасную экспозицию.

Я поразился — вы сделали экспозицию гораздо лучши чем в Москве. Удивительно профессионально и тонко. Рязань показывает разные древние проекты и общее представление о городе. Каждый человек, который даже на был в Рязани, понимает, что это один из самых прекрасных городов России.

Не так давно завершился московский фестиваль «Архитектурное наследие», а как вы понимаете, Форум древних городов и Рязанская конференция — продолжение этой большой программы московского фестиваля, Надеюсь, Форум Древних городов будет ежегодным, причём в Рязани, ведь так? Не надо передавать кому-либо эстафетную палочку, потому что Рязань прекрасна.

Фестиваль «Архитектурное наследие» наградил дипломом смотра-конкурса «Регионы России» в разделе «Многовековые традиции» Губернатора Рязанской області Любимова Николая Викторовича. С удовольствием вручак этот диплом вашему Губернатору. Второй диплом московского фестиваля матушке Вере — настоятельнице Вышенского монастыря, мы вручим позже.



Докладчик: Кузьмин Александр Викторович - президент РААСН, генеральный директор ОАО «НИЦ «Строительство», главный архитектор города Москвы (1996—2012), академик РААСН, академик РАХ, академик МААМ, народный архитектор России, почетный строитель России и Москвы



Уважаемый Николай Викторович! Уважаемые коллеги!

Я, честно говоря, не очень люблю, когда очень чётко определяют какое-либо понятие. Ну вот например, Древний город. В жизни всё относительно. Рязань - древний город? Древний город. А если мы спросим у жителей Рима? Что он скажет, что Рим — наидревнейший? Почему я боюсь этих разделений? Потому что, когда мы начинаем делить города на древний или не древний, там, где Древний ничего нельзя делать, а там, где Не древний, всё можно! Там главный — строитель.

Мне кажется, очень важно, что в каждом городе и в каждом «городочке» мы должны идти изнутри: снизу, от истории, от природы, от ландшафта. И, если мы этого не будем понимать, мы любой город просто потеряем. Мы потеряем его не потому, что в нём не будут жить жители, а потому что мы потеряем само понятие —«Малая родина». Причём, я уверен, если мы не будем идти так, мы правда будем переходить на какую то стандартизацию и, в общем то, из дома можно будет не уезжать.

Я первый раз в Рязанской области. Три дня уже здесь. Поездил насколько смог: и в Константиново, и в Старую Рязань, и другие места. Вот сочетание природы и образований: городских или сельских, оно очень гармонично. Вот едешь, например, в Константиново, хотя встречаются в пути отдельные вещи, которые не хотел бы встретить, но в целом этот простор, естество сельскохозяйственное оно, наверное, объединяет всё. Сохранение взаимодействия застроенных территорий и не застроенных территорий, мне кажется, очень важно. Если бы нам удалось нащупать за эти дни пути этого взаимодействия, рассматривая различные примеры,

В конце я хочу сказать следующее. Я всегда, когда приезжаю куда-нибудь, оцениваю: испорчен город или не испорчен. Первое моё ощущение от Рязани, диагноз — не испорчен, не считая некоторых «высоточек», которые появились, и, к сожалению, они очень раздражают. Я пытался, например, с Кремлёвской набережной сфотографировать одну церквушку через зелень. Я и вправо и влево — всё какие-то три этажа торчат и торчат. Поэтому, мне кажется, что такое понятие как ландшафтно-визуальный анализ надо быстро делать сейчас для Рязани. Это когда рельеф вносится в компьютер и автоматически можно проверять ту этажность, которую можно разрешить. Мне кажется, что ландшафтно-визуальный анализ — это то, что нужно сейчас сделать. Вещь не сложная, но очень полезная. А так, большое спасибо за интересную встречу и, надеюсь, интересные дискуссии, которые нас ожидают.



Докладчик: Профессор д-р Петр Арсич, Белград, Сербия (Prof. dr Petar Arsic) - Вице-президент Ассоциации сербских архитекторов, директор «Арко проект», академик Югославской инженерной академии, академик Инженерной академии Сербии, академик МААМ.



От имени Союза архитекторов Белграда, нашего факультета института, хочется, прежде всего, поблагодарить организаторов: Правительство Рязанской области и Союз архитекторов России, за

приглашение и шанс представить наше видение очень сложной темы — работа с объектами культурного наследия, а также приспособления их к будущим процессам использования. Поскольку я представляю Белград, разрешите несколько слов сказать об истории города Белграда.

В районе впадения реки Савы в Дунай были постоянные поселения с середины палеолита Первое открытое и исследованное поселение датируется 8 тысяч лет до нашей эры. Но первый город кельты основали в третьем веке до н.э. А позже его завоевали и далее развивали римляне. Первые записи о белом городе — Белграде появились в 878 году, во время правления первого болгарского царства. Поэтому нашему славному Белграду уже насчитывается - 1140 лет и мы, конечно же, гордимся этим фактом.

Как вы знаете, на Белград нападали и разрушали его много раз в истории. Поэтому на перекрёстке Балкан, между западом и востоком, согласно легендам и не только легендам, город возрождался из пепла 38 раз. Последний раз после натовских бомбёжек 20 лет назад, к сожалению.

В заключение ещё раз хочу поблагодарить организаторов за возможность профессионального общения с представителями разных городов, научных институтов, экспертами и возможности поучиться тому, как лучше оберегать культурное наследие и улучшать наш город Белград на благо всех.

Докладчик: Тезджан Каракуш Джандан, Анкара Турция (Tezcan Karakus Candan англ.) - президент правления анкарского филиала Палаты архитекторов TMMOB (Section of UIA Chamber of Architects Ankara Branch President of the Executive Board).

Перевод: Стародубцев Иван Игоревич (Россия) — президент российско-турецкой Ассоциации проектного развития TUR RUS Proje Geliştirme Derneği, научный сотрудник Института Ближнего Востока РАН, кандидат технических наук, эксперт.



Прежде всего, здравствуйте!

Мы приехали из Турции. Хотели бы поблагодарить всех, кто принял участие в организации этого мероприятия, в частности Губернатора Рязанской области.

На самом деле, культурное наследие это наша память, это то, что принадлежит всем. И культурное наследие принадлежит не только тому месту, где оно находится, но и принадлежит всему миру. Культурное наследие, которое находится в Турции, находится в Румынии, находится в Болгарии, оно принадлежит всем.

Тому, что мы здесь находимся, есть ещё и другая причина. 2019 год объявлен годом перекрёстной культуры между Россией и Турцией. Турция и Россия это две большие страны, которые в течении долгих лет находятся во взаимодействии. У нас есть общее культурное наследие. Надо провести инвентаризацию всего того, что у нас есть. Мы должны отдавать отчёт себе в том, что у нас в Турции есть российского, как и в России турецкого. Мы должны поделиться опытом защиты культурного наследия. В этой связи, мы с Союзом архитекторов России здесь подпишем соглашение. И планируем в течение 2019 года проводить совместные мероприятия, как на территории Российской Федерации, так и на территории Турецкой республики.

На самом деле, если мы посмотрим на географию, то на востоке Турции в городе Карс есть очень серьёзные объекты российско-русского культурного наследия. Мы попытаемся повысить интерес к этому явлению. Как я сказала, культурное наследие это память нас всех. Но и, естественно, если нет памяти, то нет и будущего. Исходя из этого, ответственность нас всех - защищать наше культурное наследие, развивать его, и только через это создавать будущее.

Я благодарю вас всех и надеюсь на продуктивное обсуждение этих вопросов: защита культурного наследия.



Подписание соглашения о сотрудничестве Правительства Рязанской области и Российской академии архитектуры и строительных наук (PAACH)



Подписание соглашения о сотрудничестве Правительства Рязанской области и Союза архитекторов России (CA России)



Подписание соглашения о сотрудничестве Союза архитекторов России, Союза Палат турецких инженеров и архитекторов (ТММОВ) и Российско-турецкой Ассоциации проектного развития. TUR RUS Proje Geliştirme Derneği



Памятная фотография с руководителями турецкой делегации

Тема: «АРХИТЕКТУРА И ВРЕМЯ: ИЗ ЛИЧНОГО ОПЫТА»

Докладчик: Кузьмин Александр Викторович - Президент РААСН, генеральный директор ОАО «НИЦ «Строительство», главный архитектор города Москвы (1996—2012), академик РААСН, академик РАХ, академик МААМ, народный архитектор России, почетный строитель России и Москвы

Email: raasn@raasn.ru







Старая Рязань, Пощупово и Константиново с его удивительным ландшафтом, город Рязань со своими особенностями рельефа (которые до конференции удалось объехать и местами обойти пешком с фотоаппаратом), никого не могут оставить равнодушным. В таких местах возникают особые чувства и понимание одной из главных задач любого главного архитектора и местной администрации – не навредить!

С одной стороны – мы: архитекторы, и власть в обнимку с бизнесом: «хочу, хочу». С другой стороны – охранители: «нельзя, нельзя, нельзя». И всегда надо искать компромисс, чтобы сохранить то, за что мы благодарны предкам».



Самое важное, чтобы мы все знали правила те, которые должны быть. Мне кажется, пока каждый памятник не будет иметь своего ответственного хозяина, с которого можно спросить, ничего у нас с Вами не получится.

И ещё одна беда: наша элита уже понимает, что в движимом имуществе копии всегда хуже, чем оригинал. Однако, когда дело касается архитектуры, например, история московского Военторга: что такое «запах камня» и руководству объяснить сложно и инвестор ещё не осмыслил.

Ещё есть один вопрос. У нас Москва разбита как бы на 3 хозяина:

- Кибовский, который отвечает за охранные зоны;
- есть руководитель, который отвечает за зеленые территории;
- и есть Кузнецов (главный архитектор Москвы), который отвечает за то, что осталось. При этом логика здесь такая: у первых 2-х есть правила, а в третьем случае можешь делать всё, что хочешь.

Ещё одна ситуация — мы всё любим считать в штуках. Я посмотрел: сколько у нас исторических городов? При Советской власти их было — 115 штук. Потом, за годы демократизации, их стало 536. А почему такая разница? Да потому что все решили, если я назову свой город Историческим, то мне, возможно, что-то перепадет. Не перепало! Теперь их у нас - 41 штука.

Но главное не в этом, а главное в том, что мы не знаем: что можно, а что нельзя делать на этих территориях! Ведь у нас как происходит. Министерство культуры определяет границы и больше ничего. А дальше кто отвечает за территорию? А какие правила игры? А что может делать житель? А что должен делать бизнес на этой территории? И пока мы не придумаем «Правила игры» про количество думать бессмысленно. Сначала нужно чётко определить и задать эти правила. К сожалению, этим делом на сегодня никто не занимается. Сейчас эта проблема Минкультурой сразу перебрасывается на региональные власти, а региональные власти очень разные!

Я думаю: во многом это как раз те причины, которые не дают нам возможности решать обсуждаемые нами задачи.



Хотел бы перейти к своему личному опыту.

Мне очень понравились мысли Екатерины Великой о стройке: «Стройка – дело дъявольское: она пожирает деньги, и чем больше строишь, тем больше хочется строить. Это болезнь, как запой...».

И правда, когда руководитель излишне увлекается городом, не всегда это приводит к положительным результатам. Я взял несколько примеров. И в первую очередь, приведенный в порядок дворцово-парковый ансамбль Царицыно, который я считаю победой для Москвы. Ведь это достаточно большая территория. При этом (это моя точка зрения), Царицыно из серии гиблых мест. Два раза за него брались. В первый раз, Екатерина взялась. Вспомним судьбу Баженова, которого лишили заказа, обвинив невесть в чём. Пришёл Казаков, но и он, извините, не доделал. Бедный и несчастный Юрий Михайлович Лужков. Вы не представляете: когда собирались наши историки, общего мнения у историков не было. Одни говорили: «Надо оставить руины». Другие: «Есть на период Павла 1 гравюра, по которой и следует делать все завершения». Третьи: «Нет, ведь есть чертежи Казакова...». А ещё есть акварель Казакова. Есть также и другие материалы.

В конечном счете, за любой вариант - 75 % историков было против. Как хочешь, так и делай.

А теперь по полочкам немного разберем: «А что получилось и что не получилось у нас в парке»? Во-первых, я думаю: здесь никто не будет возражать, кроме одной девушки, которая сидит во втором ряду (её дорожки немного не устраивают, но дорожки можно переделать), в принципе, в результате реализации проекта получилось 200 гектар прекрасного парка. Это со всеми малыми формами и ясной реставрацией. Точно также были приведены в порядок все находящиеся на территории павильоны. Вроде здесь ругать не за что? Далее. Привели в порядок парковую архитектуру в Москве (даже дипломы какие-то получили). Но за что тогда ругали? Давайте посмотрим. Все кавалерские корпуса и все дворцы (и средний и малый) приведены в порядок, причем с прекрасной реставрацией. Но вот - Хлебный дом (здесь уже начали ругать), а что мы сделали: мы перекрыли внутренний двор, который почти не видно, получив внутри прекрасное пространство.

Прежде там, понятно, вместо этого прислуга жила, готовили пищу и т.д. И за это нас ругали. Но в основном ругали нас за воссозданный памятник Большой дворец, который был в руинах, вот здесь конечно нам много доставалось.



Но я вообще-то оптимист. Почему я спокоен за одну из этих работ, в которой я принимал участие? Потому что там можно легко всё исправить: крышу можно снять, входной павильон расколотить. Ну а Большой дворец в руины превратить, вообще вопросов нет. Поэтому совесть чиста. Не нравится, что мы сделали, пусть будет так. Главное, чтобы шаги были продуманными!

Вот ещё один пример — Петровский путевой дворец, на котором работали очень хорошие реставраторы. Я считаю, довольно не плохая работа, хотя и здесь нас ругали. Помнится: одна девушка возмущалась: «Зачем Вы из памятника архитектуры делаете Дом приёмов»? Такая женская логика. Памятник это статус! Дом приемов это функция! Как она это сложила, непонятно. На самом деле, что же такое Путевой дворец? Выезжала царская семья из Питера, доезжала до Путевого дворца, селились, чистили пёрышки, принимали делегации, а потом уж въезжали в Москву. Это практически гостиница царская. Купол деревянный сохранили, перекрытия деревянные на всех этажах сохранили, ну а качество реставрации сами видите. Есть там сзади одна спорная штучка, которая не всех устраивает, ну да бог с ней.

Ещё про один объект мне хочется рассказать – Коломенское. Берлиоз сказал о нём: «А тут предо мною предстала красота целого. Это была таинственная тишина. Гармония красоты законченных форм».

У нас в Москве три памятника имеют всемирный статус Юнеско: Коломенское, Красная площадь и Новодевичий монастырь. В чем было большое отличие Царицыно от Коломенского: там парк рукотворный - его делали архитекторы, а главное в Коломенском – сохранение естественной природы.

Чем хорошо Коломенское, там есть три цвета. Первый — художественный, замечательная коллекция, которую некуда было выставлять, она была вся в запасниках. Второй — исторический, это и медный бунт, юность Петра и всё, что хотите. И, конечно же, замечательный ландшафт. И это сейчас уже почти в центре Москвы. Что здесь самое главное? Удалось сохранить крупный зеленый массив и естество природы. Например, Голосов овраг уже стал обрастать новыми легендами, будто это и есть то место, где Георгий-победоносец убивал Змия. Конечно, здесь и царскую резиденцию и всё остальное удалось также привести в порядок. А за что здесь ругали? Деревянный дворец Алексея Михайловича, который был утрачен ещё в 18 веке, мы его воссоздали. Причем сделано это было не на историческом месте, так как это «Новодел», однозначно. Я вообще считаю, что мы сделали макет в масштабе 1:1.

Какие вопросы были нами решены? Был воссоздан дворец - почти 7500 кв. метров площадей получил музей, который смог сделать постоянную экспозицию допетровской Руси. Как жили русские цари, мужская половина, женская половина. А где вы сможете увидеть, как жили русские цари до Петра? Ведь ничего не осталось. С другой стороны появились помещения, где можно проводить выставки. Театральная «хоромина», где можно проводить концерты. Но что мы потеряли. Предположим, нравится тебе одна актриса и ты в неё влюблён. И вдруг бах, она стала твоя жена (почему носки бросил, где зарплата, где ты вчера вечером был?). Нет Мифа, нет Легенды. Тоже самое получилось с дворцом. Мы все обожали его гравюры, мы все мечтали, чтобы он появился, а когда он появился, мы Сказку потеряли. Появилось большое деревянное строение. И поэтому, когда мы начинаем заниматься «Новоделами», надо очень думать: что делать и что не делать!

Вот тоже пример того, что «дури» в нас ещё много. Правительство Москвы выдвинуло на присвоение статуса Юнеско два объекта. Первое, понятно, Измайлово, это Алексей Михайлович и здесь всё понятно. Но какой «дурак» додумался выдвинуть Храм Христа Спасителя? Причём как памятник 19 века. А ещё и удивлялись, а почему его не принимают. Это точно, если бог хочет наказать властителя, он лишает разума его окружение.

Не могу не остановиться на ландшафтно-визуальном анализе. Это элементарно делается, конечно же, деньги тоже нужны для этого. Для Рязани это важно: с вашими оврагами и балками. Без этого будут ошибки, ведь невозможно учесть всё.



В моей жизни всё же были «Новоделы» и не один.

Первый их них, конечно же, Храм Христа Спасителя, к которому я отношусь совершенно спокойно, потому что это скорее не архитектурное деяние, а поклонение предкам от нашего поколения. Как бы воссоздание исторической правды. Я не помню, чтобы кто-то возражал, что мы не то сделали. В любом случае, это не хуже, чем бассейн Москва, который был на этом месте.

Второе, это воссоздание на Красной площади (с разрешения Юнеско) Собора Казанской Божьей Матери и Иверских ворот с часовней. Я тоже считаю, что по общему масштабу можно делать то, что не нарушает общую композицию, а наоборот её закрепляет. Вместо общественного туалета появился Собор.

Следующее. Мы воссоздали одну башню Китай-города. Почему одну? Потому что, ведь наши предшественники были ребята интересные. Они не просто так всё делали. И если нет этой башни, то не понятно, почему так стоит Большой театр на Театральной площади. Именно на оси этой башни размещён фронтон Большого театра. Поэтому я считаю, что в таких случаях мы можем немного пошалить. При этом градостроительное решение всё равно должно быть оправдано.

А вот всем известная площадь Святого Марка в Венеции, и здесь разве не «Новодел», если он 1912 года постройки?



Каждое место требует своего очень четкого подхода, знания и обязательного обсуждения. В конечном счёте, кто-то принимает решение, но обсуждение обязательно должно быть!

Вот немногое из моего личного опыта.

Тема: «ДРЕВНИЕ ГОРОДА, ИХ СТАТУС И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ»

Докладчик: Нащокина Мария Владимировна - главный научный сотрудник, заведующая отделом истории архитектуры и градостроительства Нового времени НИИТИАГ, доктор искусствоведения, академик РААСН, заслуженный архитектор РФ

Email: n_maria53@mail.ru







Заявленное в названии конференции словосочетание «древние города» нуждается в уточнении – что называть древними городами? Совпадают ли древние города с историческими городами России? Имеют ли они особый статус?

Большинство исследователей считают таковыми домонгольские города, основанные примерно с IX в. – до 1230 годов, то есть до начала монгольских вторжений. Примерно половина их, входивших в Киевское, Переяславское, Полоцкое и Черниговское княжества, сегодня находятся вне территории России 1 . Остались города Новгородской и Псковской республик, Белозерского,

¹ Киев (VI), Чернигов (907), Переяславль (Хмельницкий) (907), Витебск (947), Полоцк (862), Перемышль ((981), Житомир (884), Любеч (882), Пересечен (922), Вышгород (946), Искоростень ((946).

Владимиро-Суздальского, Муромо-Рязанского и Смоленского княжеств. Из них старше всех, видимо, Великий Новгород (859) и следом еще 6 городов, отсчитывающих свой возраст с 862 года — Изборск, Ростов, Муром, Ладога, Белоозеро и Смоленск. Далее в хронологическом порядке - Псков (903), Углич (937), Трубчевск (975), Брянск (985), Владимир (990), Суздаль (999), Ярославль (1010), Переяславль Рязанский (Рязань) (1095), Старая Рязань (1096), Мстиславль (1135), Пронск (1131), Рославль (1137), Козельск (1146), Каргополь (1146), наконец, Москва (1147), Дорогобуж (1150), Звенигород (1152), Переславль Залесский (1152), Рыльск (1152), Юрьев Польской (1152), Ростиславль-Рязанский (1153), Гороховец (1162), Льгов (1207) и т.д. Это города Древней Руси.

Немало древних городов есть и на территории современной России – прежде всего, это города Крымского полуострова – Керчь (VII в. до н.э.), Херсонес (528 г. до н.э.), Феодосия (355 г. до н.э.), Судак (212), а также Дербент (VI в. до н.э.), Булгар (X в.), Казань (1005) и многие другие археологические города-памятники, расположенные в разных частях страны².

Названные города резко отличны по численности населения (мегаполис Москву мы не рассматриваем). Среди них есть малонаселенные и утратившие городской статус поселки, состоящие сегодня в основном из архитектурных или археологических памятников — Изборск, Старая Рязань, Старый Льгов, Ростиславль-Рязанский, Пронск, Херсонес, Булгар и т.д. и города развивающиеся, среди которых явно выделяются крупные города — Ярославль, Рязань, Брянск, Великий Новгород и Псков, большинство же - города малые. Подчеркнуть это важно - если крупные города более самостоятельны в финансовом отношении, наименее защищены именно малые города.

Древние города - это важнейшие свидетельства истории и территориальной целостности нашей страны, значимые для ее самоидентификации. На первый взгляд все они априори должны обладать статусом исторического города, однако это не так. В куцый федеральный список исторических городов 2010 года, которые все же получают государственную финансовую помощь для своего благоустройства и реставрации наследия, вошли из приведенного перечня всего 10 городов³, к тому же древние археологические города (ныне поселки) в этот список, как правило, вообще не входят. Конечно, это издержки сегодняшнего дня, но реальность именно такова и, безусловно, нуждается в корректировке.

Традиционно считается, что наиболее острой проблемой исторических городов России, в том числе древних, является сохранение их исторического наследия. В древних городах это требует, прежде всего, выделения и благоустройства археологических памятников — рвов, валов, раскопов. Эту задачу часто сводят исключительно к проблемам финансирования и ужесточения режимов застройки, хотя опыт показывает, что эти рычаги часто неэффективны в той мере, в какой в данном случае требуется.

Как представляется в современных условиях России гораздо более важной задачей для многих из перечисленных древних городов является сохранение их населения, дающее надежду на будущее развитие. Конечно, это государственная задача, впрямую зависящая от экономической и социальной политики и находящаяся вне сферы архитектурной компетенции, но чтобы принимаемые меры были действенными, необходимо пересмотреть подходы к ним.

Безответственная политика почти 100 лет истребляла у русского человека привязанность к родной земле, к месту жизни и занятиям предков. На протяжении прошедшего столетия считалось необходимым отбросить все устаревшее - представления, ценности, культуру, города, дома – все. И эта установка по инерции продолжает действовать сегодня. Нужно очень многое сделать для коренной общественной переоценки исконных национальных ценностей – мировоззрения, образа жизни и быта, чтобы привычная штурмовщина и революционные ломки сменились на бережные и здравые эволюционные подходы. Для замедления центростремительной тенденции в движении населения, к сожалению, подкрепленной сегодня всеми СМИ, важно сделать жизнь в небольших исторических городах притягательной, акцентировать те ее достоинства, которых нет в крупном городе. К счастью, во многих малых городах России еще сохраняют свою значимость родственные и

³ Это - Юрьев-Польский, Козельск, Звенигород, Трубчевск, Гороховец, Дорогобуж, Суздаль, Каргополь, Белозерск и Болгар.

² Часть перечисленных городов вошла в куцый список исторических городов России 2010 года – Белозёрск, Владимир, Дербент, Ростов, Смоленск, Суздаль и Ярославль.

родовые связи⁴, живет приверженность более спокойному и размеренному укладу жизни, что необходимо поддерживать всеми социокультурными мерами. Определенным цементирующим потенциалом обладает и возрождающаяся приходская жизнь.

В докладе об архитектурном наследии Венеции в Москве профессор Р. Чевезе высказал странную для 1982 года мысль: «Проблема сохранения Венеции — это проблема сохранения венецианцев». Глубочайший смысл ее для нас в те годы еще не был очевиден — казалось, что спасти Венецию могут только дорогостоящие инженерные мероприятия, комплексные реставрационные работы и т.д. Но ведь Венеция — это не только дома и храмы, но, прежде всего, ее жители, создавшие в течение столетий уникальную атмосферу города и особый образ жизни. Отток венецианцев, продающих свои дома богатым иностранцам, изредка их посещающим, неизбежно выхолащивает живой дух Венеции, превращают ее в город безудержного потребления, один из многих туристских центров мира. Не будем вдаваться в подробности, какие меры принимает Италия для противостояния этому процессу, но вывод, к которому давно пришли итальянские ученые, носит, безусловно, всеобщий характер — сохранение физических параметров архитектурного наследия без заинтересованного в этом населения и, хотя бы частичного сохранения соответствующего ему образа жизни попросту невозможно. Только стремление самих жителей продлить жизнь родных городов и существование своих старинных домов может уберечь их от безвозвратной утраты именно это сохранило до наших дней исторические города Италии.

Что же такое небольшой исторический русский город с точки зрения функции? Это одно или несколько мелких производств (в том числе с/х) - пекарни, молочные заводики и т.д, приусадебные участки с огородами и близость природы. Из прессы известно, что в России в последние годы перестали работать 78 000 предприятий⁵, не только градообразующих, но и жизнеобеспечивающих – и это впрямую коснулось исторических городов. Следствие – отток трудоспособного населения и старение остающегося, которое уже не в состоянии поддерживать ветшающие дома. Результат – в перспективе скорое исчезновение многих исторических городов, в то числе древних⁶. Российская экономика сегодня опирается только на крупные города, обладающие человеческими ресурсами и потенциалом роста, поддержание стабильности существования малых и средних городских образований в нее не вписывается. Как известно, современная бюджетно-налоговая политика не позволяет городу обращать на себя даже заработанное - в городском бюджете остается всего 1,5 % собранных средств. Спасительным кругом для обнищавших исторических городов в последние годы считается туризм, однако для большинства малых городов – экономический эффект от него минимален, львиную долю прибылей получают туроператоры. Таким образом, без кардинального решения проблемы занятости населения сохранить большинство небольших исторических городов с их наследием невозможно.

Только целенаправленная забота о сохранении населения и образе его жизни в исторических городах России может принести ощутимые плоды. Для этого требуется продуманная градостроительная политика, учитывающая особенности каждого города и использующая разнообразие функциональных решений. Среди них одно из первых мест занимает возрождение

⁴ Щенков А.С. Указ соч.; Илюхина А.Ю. Социальный капитал малого российского города на примере г. Городец и г. Гусев // Малые города, большие проблемы. Социальная антропология малого города. М., 2014. С.73-86.

⁵ К примеру, за последние годы обанкрочены и свернуты даже такие уникальные производства, как заводы художественного стекла («Красный май», бывший завод Болотиных в Ключах, Тверская обл.), хрусталя (завод в Дятькове Брянской области), Чудовский стекольно-хрустальный завод (Новгородская обл.), музыкальных инструментов (гитарный завод в Звенигороде), каждый из которых мог бы стать профилирующим для этих городов. В 2010-е годы закрыты и расхищены Гусевский завод в Гусе-Хрустальном (Владимирская обл.; закрыт в 2012 г.), Бахметьевский завод в Никольском (Пензенская обл., реконструирован и обновлен итальянским оборудованием в 2012 г., обанкрочен в 2014 г.)⁵ и другие. Уничтожение стекольно-хрустальной отрасли заводов, основанных еще в XVIII веке и изготовлявших не только художественные изделия, но и органическое стекло для военной промышленности, заставляет предполагать лоббирование интересов иностранных компаний аналогичного профиля.

⁶ 8 декабря 2011 года министр экономразвития Э. Набиуллина на Международном урбанистическом форуме в Москве сообщила, что количество малых и средних городов в России в течение ближайших лет будет сокращаться, ее министерство готовит к выводу из числа городов 208 субъектов РФ. Это примерно 40% от числа малых городов и около 20% от общего числа городов.

местной промышленности, обновление которой требует значительных средств и должно быть увязано со специализацией, ресурсами и потребностями региона. Важнейшей отраслью может и должна стать - строительная организация артелей, направленных на поддержание и возобновление жилого фонда. Для сохранения единства архитектурной среды исторических городов не лишними могут оказаться образцовые проекты, ведь большинство домов в них — не столько уникальны, сколько ценны своим стилевым подобием. Почему не использовать проверенный временем собственный исторический опыт в сфере жилого строительства, имевший в XIX-XX вв. несомненный успех? Такое решение может принести положительные плоды именно в исторических городах, где проблема сохранения характера исторической застройки стоит особенно остро.

Перспективными направлениями развития средних и малых исторических городов могут стать также организованный отдых, кустарные производства, ремесла и промыслы, размещение крупных образовательных учреждений (университетов и академий с кампусами) и, наконец, сельское хозяйство: экологически чистое овощеводство и животноводство. Напомним, что почти до конца XIX века, сельское хозяйство наряду с ремеслами и торговлей оставалось основным занятием большинства провинциальных городов России. Да, и сегодня, это вполне возможно. Если сразу за городской чертой Амстердама ходят тучные стада, что мешает им ходить вокруг городов Центральной России?

Конечно, могут быть востребованы и другие подходы и решения, главное нужно помнить, что сбережение древних и более молодых исторических городов России — важная общенародная задача, важное основание самоуважения нации и едва ли не самое наглядное свидетельство ее права на занимаемую территорию.

Тема: «ИСТОРИК Д.И. ИЛОВАЙСКИЙ О ДРЕВНИХ РЯЗАНСКИХ ГОРОДАХ»

Докладчик: Чекурин Леонид Васильевич - профессор кафедры истории Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина, кандидат исторических наук

Email: l.chekurin@yandex







Не могу не начать с главного: инициатива архитекторов по проведению подобной конференции в рамках Форума древних городов грандиозна по своим масштабам и удивительно перспективна по своей эффективности. Огромное спасибо им за организацию данного мероприятия. Очень хочется надеяться, что у него будет продолжение.

Дмитрий Иванович Иловайский – замечательный русский историк, публицист, автор пятитомной «Истории России», наш земляк.

Первым на уровне современной ему науки определил позиции русской историографии в хронологии и географии большой группы городов на Оке рязанский учитель истории Д.И. Иловайский в магистерской диссертации и книге «История Рязанского княжества» (1858 г.). Он разделил Рязанские города на две большие группы.

Первую, самую исторически значимую – домонгольскую. В нее вошли Рязань, Переяславль, Пронск, Ожск, Ольгов, Вышгород, Казарь и другие. Рязань он считал «первым зерном русской цивилизации», брошенным на финскую почву Средней Оки. От Рязани вверх по реке он проследил многочисленные остатки земляных валов. Городки эти закреплены в названиях сохранившихся деревень. На Рязанской земле десятки мест носят названия Городец, Городище, Городецкое. Первый известный по летописям город с собственным именем - Ожск, за ним Ольгов, по Лаврентьевской летописи, недалеко от Ольгова вниз по Оке, в этом же районе — Вышгород. Его название определилось по его положению к первой столице княжества Рязани, то есть выше главного города. Между городками Ольговом и Ожском на противоположном берегу Оки располагалась летописная Казарь, упоминаемая в 1147 году. Название сохранилось в топонимике до наших дней.

Вторую группу городов Д.И. Иловайский поместил на Проне, левый берег которой, возвышенный и холмистый, господствует над правым. Город Пронск упоминается под 1146 годом. В летописи описаны две осады Пронска и сам город с тремя воротами и неприступными стенами, венчающими пронскую возвышенность. На переправе из Пронска в Рязань в Лаврентьевской летописи отмечено поселение Добрый Сот. На левом берегу реки Прони отмечено значительное количество городищ.

Иловайский отделил от рязанских вятические города, назвал Смоленский город Вятичев. Построение вятических городов шло от верховьев Оки навстречу рязанским городам на средней Оке. На запад от Переяславля Рязанского лежал город Борисов-Глебов, упоминаемый в летописи под 1180 годом. Название сохранилось в современной Рязани в имени каменного моста, именуемого в документах Глебовским. Единственная каменная башня Переяславля Рязанского к которой вел названный мост – Глебовская. Город находился на левом берегу Вожи, где расположено село Глебово городище с остатками земляных насыпей. В устье Москва-реки стоял с 1153года самый северозападный город княжества – Коломна. На восток по Оке после Мурома городов не было. Муром связывал окскую цивилизацию с тюркской Камской Болгарией.

На востоке и юге рязанские пределы свободно углублялись в леса и степи. Рязанские города – важная составная часть славяно-русского колонизационного потока на восток и повторного движения на юг. Отмеченный 1209 г. Кадом – крайний рязанский населенный пункт на Мокше.

Из тридцати городов упомянутых в «Списке русских городов» (конец XIV - XV в) по разным признакам можно определить место большинства из них, пять из них сохранились как города. Не установлено местоположение только у городов Шипино, Крылатеск, Бобруеск, Лимихвост, Урюпеск. Дубечин.

Историками, археологами и этнографами замечено движение славян на среднюю Оку как с верховьев Оки, так и с Дона. Окско-Донской ореал — единое пространство, единой этнографической культуры. Этнографы отмечают факт, распространения рязанской паневы до низовьев Дона. Есть сходство в жилых помещениях. Южный вариант жилища доходит до Оки.

Города на Рязанской земле возникали и в другие века, нередко они возникали на старых городищах. К своему 500—летнему рубежу приближаются, построенные в 1520—1560 гг. на засечных чертах, города Скопин, Шацк, Сапожек, Ряжск. Россия засечными чертами защищала русские земли и наступала на степь. Их создание вековой трудовой и воинский подвиг народа.

Академик О.Н.Трубачев подметил странные противоречия в оценках историков летописных вятичей, занимавших верховья Оки. Вслед за летописцами они называли эти земли «глухой землей вятичей», которые «живут в лесах», «едяху все нечисто» и закона брачного не знают. В середине XII века страна вятичей была совсем не столь глухой, как обычно представляют летописи, «а наполненной городками, часть которых сохранилась после монгольского разорения, а другая бесследно исчезла» — считает академик М.Н. Тихомиров.

Расцвет Рязанской городской цивилизации, отмечен достижениями в ремеслах, художествах, архитектуре и имеет свои причины, недостаточно раскрытые в историографии. История Руси начиналась на юге с Азово-Черноморской Руси. Первый предположил ее существование, отделив

-

¹ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. М., 1956 С. 426 -428

Черноморскую Русь от Киевской Руси, историк Д.И. Иловайский. Академик О.Н. Трубачев отметил сильную интуицию ученого. Ученый открыл связи причерноморских жителей (ариев) с северокавказскими, тюркскими и даже раннеславянскими языками. ² Путь с Дона на Оку не менее значимее и древнее пути из Варяг в Греки. Связь рязанской городской цивилизации с Крымом и Азовским морем, которое называли матерью Черного моря, установилась еще в долетописное время. Крымская и Азовская земля - духовный исток Руси. По западным берегам Азовского моря (Меотское озеро) обитали Скифы и Тавры. На восточных берегах жили Меоты и Синды. Академик О.Н. Трубачев открыл на территории южной части Восточно-Европейской равнины присутствие одной из ранних форм индоарийского языка и, следовательно, соответствующего этноса. Им была создана лингвистическая модель Азово-Черноморской Руси. Именно оттуда пришла на Русь азбука Кириллица, там произошло первое крещение дружины князя Владимира. Рязанская земля, заселенная довольно густо и приток Оки река Проня близко подходит к верхнему течению Дона. К Дубкам на Дону сегодня ведет шоссе, через Пронск и Скопин. Эта дорога кратчайшая к Дону от современной Рязани. От Старой Рязани дорога от Оки шла по Проне и ее притоку Ранове. Дубок на Дону упоминается в договоре Дмитрия Донского с Рязанским князем Олегом Ивановичем (1382). То же отмечено в договорах Василия Дмитриевича с рязанским князем Федором (1402).

Поселения как бы тянутся с юга, обозначая дороги с Дона на Оку. Мы речная цивилизация, поэтому города часто обозначаются вместе с рекой, на которой они стояли. На Дону Дубок, Корнике, Урюпеск. Ольгов в устье Прони, Рязань Старая на Оке, Переяславль на Трубеже, Новгородок на Осетре.



Рязань и Переяславль на Оке замыкают собой караванный путь от Крыма по Азовскому морю и Дону. Эта дорога, проложенная в глубокой древности, не забылась даже в период татарских погромов. Писатель конца XIV — XVвв. - Игнатий Смольянин оставил нам литературное произведение «Хождение митрополита Пимена в Царьград», в основе которого лежит его путевой дневник. В пространном списке названы десятки географических пунктов, береговых ориентиров,

² Академик В.Н. Топорков. Предисловие// В.Н.Трубачев О.Н Indoarika в Северном Причерноморье. М.Наука. 1999 С.3 - 4.; Трубачев О.Н., В поисках единства. М., 2005.С.181

³ Тихомиров М.Н. Список русских городов дальних и ближних»//Исторические записки. Т.40 Изд. АН СССР. 1952. С. 247.

городов, городищ, рек, сроки прохождения разных участков пути, описываются те, кого встречали путники на своем пути.

13 апреля 1489 г. путешественники отплыли из Москвы. Это было третье путешествие митрополита по данному маршруту. На пути к Переяславлю-Рязанскму лежали Коломна и Перевитск. Митрополит был встречен с большим почетом Великим князем Олегом Ивановичем и провел в городе несколько дней. По рязанским землям Пимена сопровождали церковные служители, бояре рязанские с охраной, хорошо знавшие путь по Дону. Путешественники взяли с собой три струга и насад⁴ на колесах. Путь по реке, описан достаточно подробно. Спустили суда на реку, «водрузились» на них 25 апреля, и на второй день были у Чур Михайлова. В этом месте раньше был город. За пять дней, 29 апреля по суху подошли к Дону. От этого пункта Рязанские бояре вернулись в свою новую столицу – Переяславль.

2 мая поплыли по Дону. Путники отмечали печальное уныние и страшное запустение на его берегах. Автор «Хождения» утверждает, что в древности здесь были красивые города и благоустроенные места. Радовало путников только множество зверья и птиц – орлы, гуси, лебеди, журавли. На второй день минули реки Мечу и Сосну, на третий день прошли зигзаг, который делает Дон - Острую Луку. На четвертый день, 5 мая прошли Кривой Бор, на шестой день достигли устья Воронежа. Утром 9 мая, извещенный вестовым от Олега Ивановича Рязанского, с почетом их встретил Елецкий князь Юрий. Дальше путь к Тихой Сосне, по берегам которой красивы, светлые скалы стоят, будто большие стога. Минули Червленный Яр, речку Битюг и Хопер. В воскресенье 16 мая проплыли мимо устья Медведицы, минули реку Белый Яр. В понедельник плыли мимо горы Красной, во вторник открылось городище Терклий, по другому Саркел. От него шел переволок с Дона на Волгу. Тут у перевоза путники впервые встретили татар. Их было много: как «листьев или песка». Путникам известны улусы Сарыхозин, Бек Булатова, Ак -Бугин. В улусах много овец, коз, верблюдов, коней. Страх от татар у путников был, однако, обид никаких им не чинили. Ограничились расспросами, кто они откуда и куда плывут. 24 мая в понедельник проплыли Бузук реку, а 28 мая увидели город Азов и море. Преодолев Азовское море суда прошли пролив, вошли в Великое море, плыли много дней, случился страшный шторм. День прибытия в Царьград автором не отмечен. Отмечалось только время сухопутного и речного пути. Детали помогают хорошо представить себе месячное путешествие до Азовского моря: частью по суше, частью по реке и по двум морям – Азовскому и Черному в Царьград. По данному описанию не трудно себе представить путь из Азовского моря к Старой Рязани по рекам Дону и притоку Оки - Проне. Второй путь к Переяславлю-Рязанскому из Азовского моря пролегал по Дону, а от его берегов на среднюю Оку путники за четыре – пять дней подходили к Оке.

Освоение среднего Поочья шло разными потоками с юга и с запада. На Оке сошлись славяне и угро-финны. Река соединяла самый восточный город Муром с тюрками - Волжской Болгарией. В этом многообразии культур - исток богатой городской Рязанской цивилизации. Города помогали осваивать и защищали Русские земли. В них развивались ремесла и искусства, строились храмы, возводились укрепления, создавалась система управления городами и землями.

⁴ Насад - речное судно с высокими (насаженными) бортами. Тяжелое судно ставили на колеса

Тема: «ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ВДОХНОВЕНИЕ ДЛЯ АРХИТЕКТУРНОГО ТВОРЧЕСТВА»

Докладчик: Петр Арсич (Белград, Сербия) - Вице-президент Ассоциации сербских архитекторов, директор "Арко проект", академик Югославской инженерной академии, академик Инженерной академии Сербии, академик МААМ. (IAA, MASA, IAAM-MAAM, IAS, ASA, IKS, DAB)

Email: arcoprojekt@gmail.com







1. Историко-культурное наследие и современные потребности

Связь творческих индустрий и культурного наследия - это требование развития национального творческого сектора. Исходная точка этой модели инновации хозяйства видна во введении инноваций, творчества и культуры в самый его центр. Это как раз означает новое понимание современного творчества, с одной стороны, и локального и национального наследия, с другой

стороны. Поэтому сегодня многие эксперты говорят о смысловом и современном экономическом «употреблении» наследия через творческие индустрии для нынешних и будущих потребностей.

Многие стратеги считают, что культурное наследие - ключ развития крепкого и устойчивого творческого общества и его экономики. Поэтому весьма распространено мнение, что культурное наследие должно быть распознано как потенциал развития и таким образом и рассматриваться в стратегии развития.





Существующее положение. Будущее комплекса

Культурное наследие обеспечивает культурную непрерывность, процесс идентификации и усиления идентитета внутри сообщества. Культурное наследие - также и база знаний для развития

творческого общества и хозяйства (сегодня и в будущем), поэтому и имеет огромное значение в творческой экономике.

Также значительно подчеркнуть, что необходимо развивать приватно-общественное партнерство как новую модель работы в творческом секторе. У Сербии имеется огромное и значительное культурное наследие, которое необходимо использовать как потенциал для экономического развития страны. Это - общая тема, и верим, что она может быть интересна и полезна и другим.

2. Комплексы монастырей - реконструкция и развитие – приспосабливание к современным процессам

В Сербии сейчас имеется около 2500 официально защищенных культурных объектов, по некоторым оценкам их значительно больше. Среди них и большое число монастырских комплексов и сакральных объектов. Между тем, весьма малое их число имеет разработанный план управления и стратегии смыслового и современного экономического употребления. Но все-таки тренд является позитивным, а СПЦ (Сербская православная церковь) прилагает значительные усилия к тому, чтобы все находящееся в ее юрисдикции было приспособлено потребностям времени, как и плюрализму стилей жизни, которые характеризуют нашу эпоху.

Концепция применения творческих экономик, о чем говорит (и применяет ее) развитой мир - это значительный шаг в распознавании культуры как важного для устойчивого развития общества и сообщества ресурса. И не только в распознавании, что является первым шагом, но и в ее программном введении в самый центр политики развития и инвестиционной политики.

Разработаны комплексные программы обновления отдельных монастырских комплексов СПЦ с привлечением многочисленной команды специалистов из многих областей. Среди них и архитекторы разных специальностей и профилей. И мы получили шанс участвовать в реконструкции и обновлении нескольких монастырских комплексов, что и хотим показать.

Развитие и применение потенциалов историко—культурного наследия (комплексы, пространства, объекты) подразумевает, что вместе с защитой культурного наследия мудро используется и его развивающий элемент. Для достижения этой цели вся эта область должна постоянно приспосабливаться к современным процессам развития и потребностям общества.

Наряду с основной функцией духовного места монастырские комплексы вводят ряд культурных, информационных, образовательных, творческих программ, а также и инвестиционных, хозяйственных, экономических программ развития. Они все вместе весьма привлекательны, полезны и долгосрочно значимы для многочисленных пользователей (детей, граждан, хозяйственников, инвесторов, посетителей, гостей, туристов).

3. Историко-культурное наследие как вдохновение для архитекторов-созидателей

Архитекторы разных профилей участвуют в процессе анализа, валоризации, защиты, реставрации, реконструкции, программного осмысления и творческой деятельности (конкурсы, идейные решения, проектирование, строительство, мониторинг развития).

Для нас лично особо интересной, а и на практике несколько раз осуществленной, является творческая комплексная реконструкция и достройка монастырских комплексов.

Знание традиции, контекста и наследия наших монастырей, но и традициональной архитектуры и зодчества края, без сомнения является ключевым для созидательного воображения архитектора. На самом деле я думаю, что самое важное - толкование кодов зодческих тайн прошлого, понимание традиции, контекста и логики формирования пространства, а также применения строительной техники и материалов.

Не очень хорошо повторять, копировать образцы и визуальные впечатления, их нужно растолковать и понять, а затем творчески реинтерпретировать и приспособить потребностям и стилям нынешнего времени, нынешней культуры и технологии.

Представляем пример: Монастырский комплекс Херцеговачка Грачаница, на территории Требиня, Герцеговина (ныне - Федерация Босния и Герцеговина).

4. Традиция, контекст, среда и пространство

Требине и окружающие поселения самой южной части Герцеговины по своему местоположению, конфигурации, природной среде и климату в значительной степени представляют собой исключительный средиземноморский оазис.

Особым вдохновением созидателю безусловно являются зодческое наследие и зодческая традиция этого края. Особенности условий, природных, общественных, исторических, культурологических, а также разнообразные потребности людей дали как результат специфичные облики компактных поселений и сжатых группировок объектов.

Комплекс специфичных характеристик этого края читается в динамичной и рациональной организации поселений, живописном силуэте их градостроительной морфологии, органическом «прорастанию» домов из каменистой и подвижной местности, в «праве на вид».

5. Интерпретация традиции и формы творческого применения. Строительные коды, техника и материалы

Монастырь построен в 2000 году на останках бывшего средневекового святого места, а также и на археологических слоях неолитского поселения. Останки неолитского поселения законсервированы, а дальнейшие его исследования подготавливаются. Объекты монастыря построены на свободном, ранее незастроенном участке. Учитывая потребности развития, СПЦ изменила концепцию и решила, что далее монастырь будет развиваться как культурнообразовательный центр.

Наш проект основан как раз на опыте и достижениях местной зодческой традиции не только этого края, но и более обширного региона - адриатического и средиземноморского бассейна.

Объемы и геометрия здания простые, рациональные, а отделка скромная, с особой стилизированной эстетикой и сильным, рустичным визуальным воздействием. Эти эффекты достигаются простой кровлей, минимальным кровельным карнизом и мелкими коньками, небольшими проемами на "сильной" массе стены, чаще всего все это выполнено в камне.

Значительные градостроительные достижения поселков этого края, как тему творческого применения, мы видим:

- в больших возможностях выбора пригодного для строительства места;
- в продуманном органическом сжатии группировок зданий;
- в способе формирования общественных пространств, их разнообразности, их органической связи и их симбиозе с пространством дома;
 - в заботливом отношении зодчих к окружающей природе.

Основу пространственной концепции составляют:

- органическая функциональная организация и единство (интеграция) составляющих;
- оптимальное распределение программ и объектов, а также
- развитая и усовершенствованная сеть открытых общественных и общих пространств с разной степенью приватности и способов использования, в течение дня и года.

Существующие объекты, благоустроенные и озеленённые площади сохранены и реконструированы как первый этап реализации. Новые запроектированные объекты оптимальным образом согласованы с общим замыслом будущего комплекса. Эта гармонизация выполнена на пространственном, программном, организационном и функциональном уровнях.

Наряду с традиционно применяемыми материалами - камень, дерево и частично кирпич, предусмотрено и применение «кортена» (заржавевшая сталь, постоянно защищенная), что делает вклад в желаемое «грубое» впечатление рустичности, также в соответствии с традиционным стилем строительства.

6. Резюме. Память. Послания для будущего.

Наш проект. Было стремление достигнуть оптимальную гармонию разных составляющих и функций в процессе созидательного синтеза. Важнейшие объекты, а прежде всего храм, сохранят свое место и значение существующего монастырского, а в будущем градостроительного городского

комплекса. Реконструированные объекты и пространства при строительстве новых объектов и благоустройстве открытых пространств и составляющих их элементов, получат дополнительную востребованность.

Наряду с храмом, колокольней, приходским домом и Музеем СПЦ запланированы и запроектированы следующие содержания и объекты: средняя богословская школа, городская галерея, центр творчества молодежи, дом учеников, конгрессно-музыкальный центр, отель, небольшой спортивно-рекреационный центр, группа апартаментов, открытый амфитеатр для театральных спектаклей, три небольших подземных кинозала, ряд ресторанов, магазинов и кафе.

Значение сохранения стилевых характерных черт святых мест и ценностей нашего традиционального зодческого наследия состоит не только в материальных аспектах и творческом применении кодов зодческого наследия. Оно, если не больше, то тогда хотя бы одинаково, состоит в символической ценности, в памяти и историческом культурном идентитете и непрерывности, в свидетельстве о существовании и будущем существовании на этих пространствах.

Почему написаны эти строки?

По одной весьма важной причине - напомнить о том, что жизнь монастыря и его братства нерушима, что она непрерывно обновляется и развивается и требует дальнейшего непрерывного строительства, благоустройства территорий и новых реконструкций, что любое время приносит новые потребности и идеи развития.

И еще по одной причине - вспомнить также об обязанности сохранения и облагораживания всего того, что нам подарила природа, что наши предки и предшественники построили и благоустроили, а особенно сохранения драгоценностей нашего природного и культурного наследия — дополнять их, развивать и дальше приспосабливать к новым требованиям и потребностям, а если возможно - и приукрашивать их.

А затем, таким образом сохраненное и улучшенное передать будущим поколениям - для дальнейшего сохранения и развития. На благо всех.

Монастырский комплекс *Херцеговачка Грачаница, Требине, Герцеговина* КОНВЕРСИЯ СУЩЕСТВУЮЩЕГО МОНАСТЫРСКОГО КОМПЛЕКСА МОНАСТЫРЬ ЦРКВИНА, ТРЕБИНЕ, ГЕРЦЕГОВИНА Проект комплексной реконструкции и развития. 2015 г.

Регион Западных Балкан - поприще многочисленных антагонизмов между державами, народами и людьми в течение прошедших двух тысячелетий вплоть до наших дней. Это известно. Культурное и зодческое наследие, особенно сакральные объекты, церкви и монастыри, нередко были целью разных завоевателей, демонстраторов мощи, представителей анти-культуры.

Развитие и применение потенциалов историко — культурного наследия (комплексы, пространства, объекты) подразумевает, что вместе с защитой культурного наследия мудро используется и его развивающий элемент. Для достижения этой цели вся эта область должна постоянно приспосабливаться к современным процессам развития и потребностям общества.

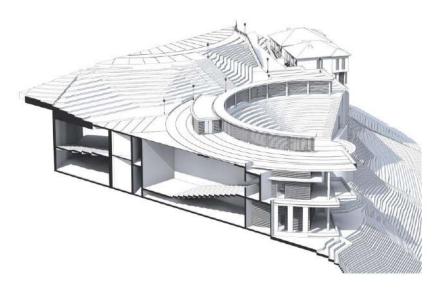
Монастырь построен в 2000 году на останках бывшего средневекового святого места, а также и на археологических слоях неолитского поселения. Останки неолитского поселения законсервированы, а дальнейшие его исследования подготавливаются. Объекты монастыря построены на свободном, ранее незастроенном участке. Учитывая потребности развития, СПЦ изменила концепцию и решила, что далее монастырь будет развиваться как культурнообразовательный центр.

Цель нашей работы в действительности — презентировать одну из возможных и реальных моделей трансформации и развития существующего монастырского комплекса Грачаница в Требине. Это одна из реальных моделей трансформации, развития и ремоделяции института монастыря, которая указывает одно из многочисленных возможных программных направлений развития Сербской православной церкви у нас.

Наряду с основной функцией духовного места монастырские комплексы вводят ряд культурных, информационных, образовательных, творческихх программ, а также и инвестиционных, хозяйственных, экономических программ развития. Они все вместе весьма привлекательны, полезны

и долгосрочно значительны для многочисленных пользователей (детей, граждан, хозяйственников, инвесторов, посетителей, гостей, туристов).





Гостиница и Конгрессно-культурный центр

Разработка, проект и первый этап реализации как раз подтверждают первые позитивные эффекты введения инициальных элементов модели, направляя развитие монастырского комплекса к сложной концепционно-программно-пространственной трансформации, в направлении более многофункциональной и, в будущем возможно, более устойчивой модели.

Желаемые эффекты ожидаются:

- в привлечении еще большего числа граждан, пользователей, участников,
- в усилении программных и хозяйственных активностей монастыря,
- в привлечении, продолжительном пребывании значительного числа посетителей и туристов,

- в расширении и обогащении культурологической роли церкви, и конечно,
- в значительных эффектах монастырской экономии.

Наряду с храмом, колокольней, приходским домом и Музеем СПЦ запланированы и запроектированы следующие содержания и объекты: Средняя богословская школа, Городская галерея, Центр творчества молодежи, Дом учеников, Конгрессно-музыкальный центр, отель, небольшой спортивно-рекреационный центр, группа апартаментов, открытый амфитеатр для театральных спектаклей, три небольших подземных кинозала, ряд ресторанов, магазинов и кафе.

Наш проект основан как раз на опыте и достижениях местной зодческой традиции этого края, но и более широкого региона адриатического и средиземноморского бассейна.

Основу пространственной концепции составляют:

- органическая функциональная организация и единство (интеграция) составляющих,
- оптимальное распределение программ и объектов, а также
- развитая и усовершенствованная сеть открытых общественных и общих пространств с разной степенью приватности и способов использования, в течение дня и года.

Объемы и геометрия здания простые, рациональные, а отделка скромная, с особой стилизированной эстетикой и сильным, рустичным визуальным воздействием. Эти эффекты достигаются простой кровлей, минимальным кровельным карнизом и мелкими коньками, небольшими проемами на "сильной" массе стены, чаще всего все это выполнено в камне.

Наряду с традиционно применяемыми материалами - камень, дерево и частично кирпич, предусмотрено и применение "кортена" (заржавевшая сталь, постоянно защищенная), что делает вклад в желаемое "грубое" впечатление рустичности, также в соответствии с традиционным стилем строительства.

Принят градостроительный проект, в ходе строительство Музея СПО, а реализация запланирована к выполнению в несколько этапов в течение следующих десяти лет.



Богословская школа, этно-село и администрация города

Авторы проекта Петр Арсич, Танья Врбник-Бркич, Данило Арсич Премия на международном конкурсе, 2013 Grand Prix и Золотая медаль МАСА, Фестиваль архитектуры Баку, 2015 Премия *Милан Злокович*, АСА Белград, 2017

Тема: «ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ВИТЕБСКА - ВОЗВРАЩЕНИЕ УТРАЧЕННОГО»

Докладчик: Колбович Евгений Константинович - официальный представитель Белорусского Союза архитекторов (Беларускі саюз архітэктараў), аттестованный специалист по руководству разработкой научно-проектной документации на материальных историко-культурных ценностях Республики Беларусь

Email: e@kolbovich.com



Стоит сказать, что это выступление прежде всего об историческом центре города, о его развитии, хотя и не только. Все, о чем я говорю, это попытка осмысления моей работы в качестве архитектора-реставратора, научного руководителя исторического центра Витебска и попытка поделиться знаниями, которые накопил во время этой работы.

Города никогда не бывают статичными, каждый этап в их развитии оставляет свой след. С течением времени мы получаем город, состоящий из множества слоев. Как всякая динамическая структура, город должен развиваться, адаптироваться под идущие социально-экономические процессы. Как следствие, возникает потребность что-то делать с этими слоями, каким-то образом препарировать их.

Для меня есть два больших периода в развитие Витебска. Это Витебск в составе ВКЛ и Витебск в составе Российской империи и Советского союза. Многие исследователи пытаются построить композицию Витебска на основе доминант, на основе метрических соотношений. Для себя я давно сказал НЕТ. Основными критериями, по моему твердому убеждению, до XIX века являлось наличие географических факторов, в первую очередь реки Западная Двина (то есть торговый путьиз варяг в греки) и топографические особенности (высокий холм и плато рядом, которые опоясаны рекой). Вот и все. Все остальное факультативно, и в большей степени случайно. А уж дальше город развивался по другим критериям.

Историческая планировочная структура центра Витебске в целом утрачена, если не считать фрагментов в толще культурного слоя. Значимость напрямую связана с состоянием и возможностью чтения. На сегодняшний день реально возможным и значимым может быть восстановление отдельных элементов (фрагменты улиц Замковой (Большой), Рождественской набережной). Теоретически существует возможность указать на местности части «барочной площади» в составе Фарного и Доминиканского костела. Реальное восстановление на определенный период, хотя бы когда-нибудь значительного фрагмента, невозможно в силу значительного культурного слоя (до 4м) и поздней капитальной застройки (новая трассировка ул. Замковая, застройка Замковой ручья). Исторический ландшафт также претерпел значительные изменения.

За годы работы научным руководителем исторического центра Витебска, во мне четко сформировалось отношение к происходящему с «городской тканью» на протяжении многовековой жизни городской архитектуры. Я твердо убежден, что до последнего гвоздя, архитектура призвана не вербально воздействовать на горожан. Каждый раз создавая здания и сооружения, перестраивая их, кто-то старается воздействовать на сознание и ментальность горожан. Я хоть и придерживаюсь взглядов функционализма, но считаю, что между кирпичами всегда скрывается духовная сущность. Каждый новый хозяин стремится перестроить здания и сооружения, которые были построены до него предыдущими. Особенно ярко это прослеживается при смене хозяев сакральных сооружений. И всегда, это посыл, в котором закодирована определенная информация, которая, по мнению хозяев, должна воздействовать на сознание горожан, программировать их на определенное поведение. А что происходит, когда хозяева уходят, когда меняются социально-экономические условия? Ответ прост возникает необходимость, перестроить, адаптировать под новые условия, под новых хозяев. Но не всегда есть возможность. И как ни крути, после периода использования «как есть», здание, застройка улицы, квартала, района, все равно обречена на изменение.



Вид центра Витебска с городской ратуши. Фотография второй половины XIX века

Раньше архитектура стиля классицизма несла в себе определенный посыл, в котором отражалось расслоение общества, статусность ее хозяев, а в планировочную структуру был «вшит» социально-экономический код существующего строя. В настоящем же, планировочную структуру и здания необходимо «перепрошить» обществом в культурную программу. И эта программа должна излучать сегодняшнее видение, в каждом конкретном случае свое. Акценты смещаются - дома, которые раньше были статусными, которые несли в себе кроме своего местонахождения, образ жизни хозяев, и так далее - становятся лишь свидетельством того времени, и событий с ними связанными, и только.

При реставрации важно осознавать то, что не только здание, его архитектура формирует ментальность людей, но и люди, их мышление, также воздействуют на здания. Все события и люди, которые жили в этих зданиях, оставляют ментальный отпечаток на стенах, в пространстве этих зданий, вокруг здания образуется «духовный кокон». Это то, что привлекает к историко-культурным ценностям, требует бережного отношения.



Вопрос позиционирования любого города, и Витебска в том числе, есть вопрос «иерархического кодирования города». Никогда нельзя забывать о том, что город посещают разные люди, и город сам по себе также разный. Каждый гость требует, и хочет увидеть свой город. Сейчас Витебск идентифицируется заново, потому что в наши дни, это уже совсем другой Витебск, чем тот, что был даже 30 лет назад. Почему это так важно? Потому, что для всех, кто живет здесь, кто родился здесь - это фундамент, матрица формирования мира и мировоззрения, на языке визуальных рядов. Конечно, мы ходим в школу, общаемся с родителями и так далее. Все это находит отражение в нашем формировании как личности. Но с моей точки зрения, немаловажным, а может быть и самым определяющим фактором является городская среда. Она позволяет сказать гораздо больше, чем мы думаем. И мы даже не догадываемся, насколько это важно, и как это влияет на наше формирование.

Тема: «МУЗЕЕФИКАЦИЯ ОБЪЕКТОВ АРХЕОЛОГИИ: СПЕЦИФИКА И ПОДХОДЫ»

Докладчик: Стрикалов Игорь Юрьевич - научный сотрудник отдела средневековой археологии ИА

РАН (г. Рязань), кандидат исторических наук, начальник Старорязанской экспедиции

Email: igor.strikalov@gmail.com



Археологические объекты являются важным элементом культурного наследия, но элементом весьма специфическим.

Во-первых, чтобы стать доступным для общества и туристского показа, объекты археологического наследия должны быть полностью исследованы и изъяты из земли. Формы археологического исследования – раскопки – как правило, приводят к уничтожению остатков самих этих объектов и сохраняются в виде графических чертежей, фотографий и предметов, найденных в культурном слое. Последние занимают свое место в музейных коллекциях, а остатки архитектурных объектов неизбежно разрушаются, поскольку методика научных раскопок требует полного изучения всего объема культурных напластований. Сохранение элементов конструкций всегда входит в противоречие с чисто научными задачами археологии.

Во-вторых, специфика большинства объектов археологии на территории России заключается в особенностях материала, использовавшегося для сооружения конструкций в древности. Основная их часть была построена из дерева и земли, и лишь малая часть сооружалась из более долговечного и устойчивого к природному воздействию материала – камня. В отличие от каменных руин древних построек, например, стран Средиземноморья и Западной Европы сохранение дерева из археологических раскопок – процесс более трудоемкий и длительный, требующий постоянного активного воздействия на этот материал даже после его консервации.

Однако, для большинства памятников археологии сохранность исследуемых сооружений вообще не позволяет использовать их для музеефикации. В абсолютном большинстве это остатки заглубленных в грунт частей построек, с истлевшими или сгоревшими следами конструкций.

Для музеефикации подобных археологических объектов можно использовать методы маркирующей визуализации или полной реконструкции. Однако, их разнообразные формы приемлемы в одних случаях и недопустимы в других.



Рассмотрим эту ситуацию на примере двух памятников археологии, существенно отличающихся по сохранности, возможностям представления археологических объектов и доступности - на примере городища Старая Рязань и исторического центра современной Рязани, древнего Переяславля Рязанского.



Старая Рязань — древняя столица Рязанского княжества - уникальный памятник археологии, единственный древнерусский город, ставший классическим «мертвым городом», который не смог возродиться после Батыева нашествия 1237 года. В настоящее время — это просторное поле, окруженное грандиозными валами, возвышающееся над рекой Окой в центре Рязанской области, в 50 км от современной Рязани.

Значение городища как археологического памятника заключается в том, что это единственный крупный древний городской центр, практически полностью свободный от современной застройки. Земля хранит своеобразный «стоп-кадр» из повседневной жизни древнерусского города эпохи расцвета. Особо значимы уникальные находки со Старой Рязани - 17 кладов ювелирных изделий, представляющие собой самое крупное в России (по числу кладов Рязань уступает только Киеву) собрание произведений древнерусского ювелирного искусства. Несомненно, все они имеют отношение к трагедии 1237 г.: клады были сокрыты в момент осады города, но так и не были возвращены своим владельцам, погибшим или оказавшимся в монгольском плену.

Это открывает ученым возможность ставить перед собой любые задачи по изучению и музеефикации этого эталонного древнерусского памятника. Работы археологической экспедиции являются выразительной иллюстрацией научной ценности и уникальности городища: исследователями ставились задачи, которые весьма трудно или вообще невозможно решить при изучении исторических «живых» городов: это и широкомасштабное изучение топографии города, и исследование оборонительных сооружений, и применение разнообразных новых методов археологических исследований. Старая Рязань стала одним из полигонов выработки новых археологических методик и подходов, что выводит ее значение на уровень мирового научного поля.

Современная Рязань, древний Переяславль, - город живой и развивающийся, но земля которого также хранит немало археологических объектов, и не только на территории Рязанского кремля, который, как и Старая Рязань, является историко-архитектурным заповедником, но и за его пределами, в зоне современной жилой застройки. Пример тому — результаты спасательных археологических раскопок последних лет на участках строительства музейного комплекса, реконструкции театра на Соборной и др.

Названные различия требуют разного подхода к музеефикации археологических объектов.

Для Старой Рязани главной задачей является сохранение существующего облика городища, поэтому метод реконструкции здесь неприемлем для большей части территории памятника, а основной задачей музеефикации является воссоздание «виртуального» образа древнерусского города. Эту задачу могут решить смотровые площадки, в том числе с экранами графических реконструкций, консервация фундаментов архитектурных объектов — каменных храмов и оборонительных сооружений, площадные участки маркирующей визуализации, законсервированные участки раскопов. Действующие археологические раскопы также сами по себе являются весьма привлекательными объектами для показа.

Сезонность и отсутствие развитой инфраструктуры накладывает особые требования к перечисленным проектам, разработка которых является особой задачей. Оптимальной формой сохранения Старой Рязани является создание археологического парка.

Продолжение археологических исследований с развитой экспедиционной базой как полигоном апробации новых методик и подходов и источником новых знаний о памятнике является необходимым условием развития идеи археологического парка Старой Рязани.

Уникальное сочетание ландшафта и памятников древнерусского градостроительства определяет вторую составляющую идеи — музея под открытым небом. При этом помимо основной функции — экспонирования объектов, он может стать местом разработки и апробации новых методов консервации и форм представления древностей с включением в эту работу научной экспедиции, одной из задач которой является поиск способов сохранения исследуемых объектов.

Третьей обязательной составляющей археологического парка является своеобразный «город мастеров», задача которого — постоянная работа по реконструкции процесса древних производств, обмен опытом между специалистами, наконец, современная интерпретация идей древнерусского искусства. Это должна быть действующая лаборатория экспериментальной археологии.

Иные формы музеефикации археологических объектов возможны в городской среде – в современной Рязани.

Реконструкции облика древнего города вполне допустимы в пределах Рязанского кремля. Такие идеи уже находятся на стадии разработки проекта в Рязанском музее.





Но археологическое пространство Рязани шире кремлевской площадки. Спасательные раскопки показывают, что даже в черте интенсивного современного строительства сохраняются уникальные объекты древнего города. Таковыми, например, являются, открытые в последние годы остатки оборонительных сооружений Острога Переяславля — второй линии фортификационных сооружений средневекового города, следы улиц, в том числе основной городской магистрали того времени — Большой Московской дороги, остатки городских усадеб с комплексами предметов и элементов интерьера, в частности изразцовых печей XVII-XVIII вв.

Их музеефикация определяется ограниченным пространством городской среды (сами объекты, как правило, оказываются в черте новой застройки), а также общим обликом городской застройки с преобладанием вертикальных объектов. В этих условиях маркирующая визуализация археологических объектов приобретает форму городской скульптуры, информационных щитов и им подобных сооружений с вертикальной доминантой, задача которых — выполнять роль своеобразных «реперов» в современной планировке города, позволяющих обозначить места расположения утраченных древних элементов городского пространства, таких как упомянутые фортификационные сооружения или городские магистрали.

Еще одной формой популяризации результатов археологических спасательных работ могут быть временные экспозиции из информационных стендов с реконструкциями и графическим представлением исследованных объектов. Такой подход в ближайшее время планируется использовать для представления результатов раскопок на участке реконструкции театра на Соборной: в фойе театра будут представлены подобные стенды с итогами археологических работ.

Перечисленными подходами и методами, естественно, не ограничиваются формы туристского использования археологических объектов исторических городов. Важнейшую роль играют музейные экспозиции, сохраненные древние архитектурные элементы существующих зданий, выставки изображений старой городской застройки, размещенные на соответствующих участках современных улиц и т.п.

Все они вместе позволяют воссоздать историческую среду в современном городе.

Тема: «РЯЗАНЬ, ДРЕВНИЕ МАРШРУТЫ»

Докладчик: Маркина Ирина Александровна - председатель правления НП «Наследие без границ», председатель Совета по наследию СА России, академик ААН, эксперт ГИКЭ

Email: <u>i_markina@mail.ru</u>









Вопросы сохранения и популяризации совместного наследия стран – объектов материального и духовного наследия в рамках «Программ культурных маршрутов»

Сохранение объектов материального и духовного наследия, как на территории России, так и на территориях других государств Европы и, в частности, Франции, Италии - это забота и ответственность правительств государств, профильных общественных, неправительственных организаций. Такое взаимодействие основывается на международных правовых актах.

Основными международными правовыми нормативными документами при этом являются:

- Венецианская хартия о всемирном культурном наследии;
- Конвенция по архитектурному наследию (Гранада, 1983г.);
- Конвенция по археологическому наследию (Валетта, 1992 г.);

- Конвенция по европейским ландшафтам (Флоренция 2000 г).

Эти документы представляют правовую и нормативную базу, на которой основываются законодательства европейских стран, в том числе и России по историко-культурному наследию.

Цель проекта «Культурные маршруты»

- просвещение и повышение уровня знаний о российском культурном наследии, популяризация объектов наследия Российской культуры для развития культурного туризма в России, Франции, Италии и других странах Европы.

Концепция культурных маршрутов на примере формируемого культурного маршрута «160 лет русскому наследию на Лазурном берегу» Россия – Франция

Разработка темы культурных маршрутов затрагивает такие вопросы как:

- Изучение жизнедеятельности выходцев из России на территории Лазурного берега. Изучение периодов деятельности и географических параллелей на территории России;
 - Формирование общего списка объектов материального и нематериального наследия;
- Изучение действующих правовых нормативных документов по охране памятников истории и культуры Франции и России;
 - Разработка концепции и методических основ проектирования маршрута.

В рамках проекта планируется разработать следующие разделы:

- классификация объектов по историческим периодам;
- классификация объектов по видам объектов наследия (археологические, архитектурные, ландшафтные, исторические, нематериальные);
 - классификация объектов наследия по персональной принадлежности;
 - формирование списка адресных привязок объектов наследия;
 - выполнение планировочных схем размещения объектов наследия.

Маршрут по России - Франции предлагается проложить через Рязань, Москву, Санкт-Петербург, Ницу, Вильфранш, Ментон.

Так, на примере работы с объектами России - Франции уже сейчас можно сделать следующие промежуточные выводы.

Первичная обработка данных позволяет в количественных показателях оценить объекты франко-российского наследия. Мемориальных объектов и достопримечательных мест, включая надгробия русских кладбищ, насчитывается в Ницце порядка - 3040 объектов, включая некрополи. В этом ряду около 25 объектов — это архитектурные памятники и исторические здания. Пять из них музеефицированы. Ницца имеет 5 музеев с российским наследием. Порядка 8 объектов из общего списка составляют культовые памятники от часовен на кладбищах до главного православного Собора Святителя Николая.

Если говорить о государственных деятелях, деятелях российской культуры, образования, науки, то можно смело назвать цифру в 200 человек от графов Орловых, династии баронов Фон-Дервиз до поэта и критика Георгия Адамовича, включая А.П. Чехова, А.М. Горького, Ланачарского, которые за период с середины XIX до середины XX века оказывали колоссальное воздействие на развитие культуры России и всей Европы.

Через персоны выстраивается система временных и географических параллелей как на территории Франции так и России. Данные, полученные от французских и российских исследователей, позволяют составить карты-схемы размещения мемориальных объектов на каждой территории, а также места встреч и передвижения каждой сколько - ни будь значимой персоны для нашей общей истории.

Итак, Старожиловский конный завод, с которого начались исследования российских специалистов. Старожиловский конный завод известен удачным опытом специалистов Тимирязевской академии (РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева) по воссозданию русской верховой

(орлово-ростопчинской) породы лошадей. Эта порода - старейшая среди отечественных верховых, к тому же со сложной и интересной судьбой.

Старожиловский конный завод расположен в селе Старожилово на окраине районного центра с аналогичным названием в Рязанской области. Здесь все постройки сохранились с момента основания завода в 1893 году. Строился весь ансамбль шесть лет, с 1891 по 1897 год, по проекту известного архитектора Федора Осиповича Шехтеля. Фасады оформлялись в готическо-византийском стиле из красного кирпича со вставками белого.

Здание представляет собой квадрат, 92 на 92 метра, который делится пополам конюшнями, таким образом внутри квадрата находятся два замкнутых двора — варка, защищенного со всех сторон от ветра, идеального места выгула маток с жеребятами.

Конюшни располагались секциями, состоящими из 18 денников, секции разделялись башнями, служащими распределительными вестибюлями, через которые можно было попасть на внутренний двор и конюшни. Угловые башни на первом этаже предназначались для хранения кормов, сбруи и тренировочного инвентаря. Вторые и третьи этажи угловых башен, а также чердачные помещения над конюшнями, обращенные вовнутрь двора, предназначались для жилья конюхов.

Всего было построено двенадцать зданий, в том числе конюшни, ветлазарет, кузница, спиртзавод со спиртохранилищем, молокозавод, пять жилых домов и деревянный склад для хранения зерна. Река Истье и село Старожилово были активными элементами общего заводского ансамбля. Все конюшни отапливались, имелась канализация. Центральная конюшня с манежем имеет объем 25 тысяч кубометров.

Коннозаводческий комплекс отнесен к уникальным в архитектурном отношении памятникам русского зодчества. В настоящее время – памятник архитектуры федерального значения.

В середине прошлого века Старожилово было приобретено Павлом Григорьевичем фон Дервизом (1826-1881). Потомок сына обер-бургомистра города Гамбурга - дер Визе, переселившегося в Россию еще в начале XVIII века, П.Г. фон Дервиз был известным промышленником, строителем железных дорог, одним из богатейших людей России. После смерти П.Г. фон Дервиза в 1881 году имение унаследовали его вдова и старший сын Сергей, а с 1901 года и до самой Октябрьской революции им владел младший сын Павла Григорьевича - Павел, поручик лейб-гвардии Гродненского гусарского полка. Павел Павлович фон Дервиз родился во Франции, в Ницце, где у его отца было имение. После приезда в Россию учился в Николаевской кавалерийской школе, что, возможно, укрепило его привязанность к лошадям. Он был разносторонне одаренным человеком: прекрасный математик, свободно владел немецким и французским языками, хорошо пел. Им была открыта гимназия в г. Пронске и прогимназия в селе Старожилово.

В 1893 году на территории Старожиловского имения был основан конный завод. Первоначально завод создавался с целью улучшения местной рязанской рабочей лошади. Основной задачей конного завода в 90-х годах XIX века было: "заменить местную рязанскую вершковую, редко 2-х вершковую лошадь на более крупную и сильную. Для этого были закуплены орловские рысаки Павлин, Кроткий, Зарница, Сильвия. Вывезенные из Бельгии еще в 1889 году три брабансона и 8 арденских маток стали основой для получения помесей тяжеловозного типа.

Вскоре было решено организовать и верховое отделение для выращивания ремонтной кавалерийской лошади. Сначала в 1893 году в Старожилове появились два жеребца (арабский и чистокровный верховой) и 49 маток (31 кровная арабская и 18 орлово-ростопчинских). На следующий год к ним добавились еще 17 маток, а осенью 1895 года владельцы приобрели в полном составе самый крупный завод орлово-ростопчинских лошадей, порода которых быстро исчезала в конце XIX века. Тогда же из Англии были привезены два первоклассных чистокровных жеребца. В 1897 году - новая крупная покупка: 8 чистокровных верховых маток с приплодом из завода А.Н. Нимрода. Одновременно формировалось и рысистое отделение, которое имело более скромные размеры: 20 маток и 2 жеребца.

В 1903 г. в заводе насчитывалось 2722 лошади всех половозрастных групп. Завод состоял из трех главных отделов: верхового, рысистого и тяжеловозного. Рысаки бежали в Рязани в 1899-1912 гг. и на рязанском ипподроме был установлен приз - "Приз фон Дервиза".

В 1917 году завод был национализирован, и в нем разместились лошади частей Красной Армии. Есть сведения, что П.П. фон Дервиз добровольно передал свое состояние новой власти: об этом говорится в сохранившемся письме Ленину, подписанном председателем реввоенсовета,

приходским священником и П.П. фон Дервизом. После гражданской войны Павел Петрович вернулся в Старожилово, но уже под фамилией Луговой (это русский аналог фамилии дер Визе, от немецкого "визе" - луг). В 1920 г. его пригласили читать лекции на Рязанских кавалерийских командных курсах, которые открылись тогда на базе конного завода. Одним из курсантов, слушавших лекции Павла Павловича Лугового, был будущий маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков. Но вскоре курсы перевели в другое место, школу закрыли, и Павел Павлович с семьей вынужден был вновь уехать, скрывая свое дворянское происхождение. Семья не раз перебиралась с места на место и в конце концов обосновалась в деревне Максатиха Тверской области. Павел Павлович работал учителем в сельской школе. Там и умер в 1943 г. в возрасте 73 лет.

После гражданской войны в Старожиловском конном заводе один год существовало тренерское депо для рысаков. Потом завод вплоть до Великой Отечественной войны занимался разведением лошадей русской рысистой породы. В этот период удалось добиться значительных успехов: в 1926 году выращенная в Старожилове кобыла Герань выиграла Большой всесоюзный приз (дерби).

Во время войны Старожилово оказалось в окружении, однако на конный завод не упало ни одной бомбы. Поголовье пытались эвакуировать, но все лошади погибли при переправе через Оку. Потом своим ходом сюда пришли лошади из Смоленского конного завода и простояли в Старожилове всю войну.

В послевоенные годы в Старожиловском конном заводе начинает развиваться верховое направление. Производящий состав стал комплектоваться тракененскими лошадьми, купленными в Польше и переданными из конного завода им. Кирова. За 16 лет работы с породой поголовье выросло с 39 голов до 300.

В конце 70-х годов по инициативе Московской сельскохозяйственной академии имени Тимирязева и в соответствии с приказом Министерства сельского хозяйства РСФСР № 351 от 17.04.1980 г. «О мерах по воссозданию русской верховой породы лошадей» началась работа по восстановлению породы. Базой для проведения этой работы был определен Старожиловский конный завод. На кафедре коневодства ТСХА работу по воссозданию породы возглавил Вадим Алексеевич Парфенов. Впервые со времен фон Дервизов в Старожилово должна была вернуться орловоростопчинская кровь (или как стали называть в начале 20 века орлово-ростопчинскую породу русская верховая). В 2013 году Александра Корелова на русском верховом Байкале в Нижнем Новгороде на этапе Кубка Мира заняла первое место, убедительно продемонстрировав превосходство над сильнейшими спортсменами из России, Украины и Белоруссии.

Старожиловский конный завод — единственное крупное хозяйство занимающееся разведением и выращиванием лошадей русской верховой породы. В настоящее время численность племенного поголовья завода составляют 75 кобыл и 5 жеребцов-производителей. На сегодняшний день порода находится на грани исчезновения и потеря Старожиловского конного завода повлечет за собой утрату замечательной, старейшей и, несомненно, самой красивой отечественной верховой породы лошадей.

Включение такого объекта в культурный маршрут дает шанс к выживанию хозяйства и возможность интеграции в современное использование объектов культурного наследия.

C другой стороны города Лазурного берега Франции, где до сих пор сохранилась память о замечательных государственных деятелях и деятелях наших культур XIX - XX веков, также интересны для россиян.

История совместного проживания на одной французской территории — Лазурном берегу граждан как минимум 5 национальностей французского происхождения (от греков до самих французов), а, начиная VIII века, к этой пестрой семье южан присоединились выходцы из России, также многонациональные по генетическим корням.

При этом наиболее яркими событиями в развитии края (и для французов и россиян) стали военные действия Людовика XIV в начале XVIII века, а также закрепления его за Францией в 1860 году по Туринскому договору. С этого времени начинается активное развитие городков Лазурного берега благодаря и французам и англичанам и в определенной степени русским.

«Русская сага» о Лазурном береге начинается с Екатерины Великой, русско-турецкой войны (1768-1774 годов). Братьями Орловыми была выбрана бухта Вильфранш, основанная в конце XVIII века и, конечно баронов Фон-Дервиз с постройками веток железных дорог Рязань-Москва, Санкт-

Петербург-Ницца, а в Ницце уникальной Виллы Валь-Роз.

Пребывание же на этой территории на протяжении многих десятилетий императорской семьи династии Романовых, доброжелательное отношение императрицы Александры Федоровны (1856г.) к французскому и английскому императорским домам, дали основу, уникальным по своей историко-культурной значимости, жизни и деятельности многих поколений русских на Лазурном берегу, взаимопроникновению культур, осененных благотворительностью и поддержкой.

В современных реалиях целесообразно проработать объекты Республики Крым. В частности – Евпатория – «Крымская Ницца». С этого места в конце XVII - начале XVIII веков Россия начала борьбу за выход к Черному морю. После вхождения Крыма в 1783 году в состав Российской империи, город Гезлев получил новое имя – Евпатория. Удивительна и прихотлива история этого края, но нам сегодняшним интересно многообразие культур, которые интереснейшим образом соединяют Европу, Ближний Восток, Азию.

В конце XIX в. В Крыму активно развиваются торговля, мукомольная промышленность, кирпично — черепичные заводы, добыча камня - ракушечника в Мамайских каменоломнях, оборудована первая в городе метеорологическая станция, начата застройка дачами территории между старой частью города и Мойнакским озером. Ведется устройство Приморского бульвара по фасону бульваров Ниццы.

Многоязычность населения Евпатории характеризовала мирное соседство православных, мусульман, иудеев, католиков. В городе действовали четыре православные церкви, 14 мечетей, одна четыре синагоги. костел, две мужских женская Изучались и почитались великие поэты и философы. Суфийские учителя прошлого – поэты Руми, Саади, Хайям, Аттар, Хафиз, Ансари, Джами оставили свои знаки на этом пути. Есть в Евпатории архитектурный комплекс - Текие дервишей. Расположен он в начале улицы Интернациональной. Со стороны улицы его скрывает отреставрированный фасад двухэтажной кофейни XIX века. Само Текие, или Ханака (обитель) - здание XVI-XVIII века. Напоминает по характеру постройки (основной зал и лепящиеся к нему кельи) медресе Зинджирли в Бахчисарае. Текие - шестигранник с купольной крышей, высотой 20 метров, толщина стен - 1 метр, 19 комнат - келий расположены вокруг центрального зала. Сферические паруса купола - элемент османской архитектуры, перенятый турками у византийцев. Рядом с Текие - мечеть Шукурла-эфенди с 1 минаретом.

Интереснейший комплекс трактуется международной общественностью, как объект общего, совместного культурного наследия.

Задача всех нас – сегодня – это сохранение, интеграция и рациональное использование древностей.

Формирование культурных маршрутов стимулирует экономическую, туристическую, культурологическую и даже градостроительную деятельность стран, предопределяет кооперацию правительств государств, государственных профильных учреждений, общественных неправительственных организаций, туристических компаний и агентств в развитии политики культурного туризма.

В рамках хозяйственного и градостроительного регулирования в регионах, насыщенных культурными маршрутами, необходима разработка схем градостроительного регулирования застройки, программ консервации, реставрации и приспособления архитектурных объектов наследия, формирование «Списков объектов наследия».

Дни наследия, как механизм активизации проектов

Одним из методов повышения уровня знаний и специалистов и широких масс населения является популяризация области сохранения и рационального использования объектов наследия в рамках европейских программ ДЕН («Дней Европейского Наследия»), а одним из действенных механизмов развития системы знаний об объектах наследия является разработка проектов «Культурных маршрутов».

Начиная с 1997 года, Россия активно участвует в совместной программе Совета Европы «Европейские Дни Наследия» (The European Heritage Lays»). Зародившиеся в начале 90-х годов двадцатого столетия по инициативе Франции (первоначальное название – «Дни культурного

наследия») за относительно небольшой отрезок времени стали крупнейшим событием в календаре культурной жизни Европы.

Основной целью ЕДН в соответствии с базовыми принципами европейской культурной политики явились:

- культурное просветительство; - демонстрация исторических связей культурного наследия европейских стран; - развитие чувства принадлежности у молодого поколения стран к единому общекультурному мировому пространству; - привлечение внимания исполнительных органов власти, бизнеса, общественности к проблемам объектов наследия и историко-культурной среды обитания.

Проведенные мероприятия в России высветили ряд серьезнейших проблем сохранения наследия этих регионов, дали новый импульс восстановительным работам, а также уточнению объектов культурного наследия, выходу в свет новых публикаций о наследии.

ЕДН на Лазурном берегу 2009 — 2011 годов привлекла значительное количество туристов, общественных и государственных деятелей (около 150 человек в каждый день праздника) предусматривала более углубленное ознакомление с проблемой, рассмотрение путей расширения сведений об объектах наследия, а главное продвижение концепции культурного маршрута «150 лет русскому наследию на Лазурном берегу» для индивидуального культурного туризма, системы турпредприятий Франции и России.

Культурные маршруты. Презентация «Концепции культурного маршрута «160 лет русскому наследию на Лазурном берегу»

Разработка темы культурных маршрутов затрагивает такие вопросы как:

- Изучение жизнедеятельности выходцев из России на территории Лазурного берега. Изучение временных и географических параллелей на территории России;
 - Формирование общего списка объектов материального и нематериального наследия;
- Изучение действующих правовых нормативных документов по охране памятников истории и культуры Франции и России;
 - Разработка концепции и методических основ проектирования маршрута.

В рамках проекта планируется разработать следующие разделы:

- классификация объектов по историческим периодам;
- классификация объектов по видам объектов наследия (археологические, архитектурные, ландшафтные, исторические, нематериальные);
 - классификация объектов наследия по персональной принадлежности;
 - формирование списка адресных привязок объектов наследия;
 - выполнение планировочных схем размещения объектов наследия.

На основании этих исследований специалисты НП «Наследие без границ» разрабатывает путеводитель по культурному маршруту «Россия-Франция: Рязань-Ницца».

Формирование культурных маршрутов в настоящее время весьма актуально. Это направление экономической, туристической, культурологической и даже градостроительной деятельности стран предопределяет кооперацию правительств государств, государственных профильных учреждений, общественных неправительственных организаций, туристических компаний и агентств, в развитии политики культурного туризма.

Основные пути взаимодействия и кооперации стран, предлагаемые советом Европы (СЕ):

- организация соответствующих работ по детальному анализу вариантов эффективного экономического развития отрасли, с учетом ситуации в сферах: социально-культурной, занятости, окружающей среды для нового импульса развития туризма;
- поддержание справедливого баланса между спросом и предложением в туристическом секторе, учет особенностей с выбором сетевых отелей, предлагающих комплекс услуг, регулируемых государственными пенсионными фондами в части предоставления отпусков работающим в этой сфере;
- совершенствование информационного обеспечения по туристической статистике через средства массовой информации и интернет;

- присоединение крупных туристических организаций к конвенциям СЕ;
- дальнейшее обучение методикам формирования культурных маршрутов.

При этом, на первом этапе развития культурных маршрутов, целесообразно предложить государственным муниципальным органам, крупным туристическим корпорациям подключиться к инициативам и мероприятиям по установке мемориальных и информационных досок крупным деятелям культуры или историческим событиям.

Тема: «СОХРАНЕНИЕ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В ТУРЦИИ»

(перевод с турецкого языка на русский)

Докладчики:

- Tezcan Karakus Candan (англ.), Анкара Турция президент правления анкарского филиала Палаты архитекторов ТММОВ Section of UIA Chamber of Architects Ankara Branch President of the Executive Board.
- Nazire Cansen Kiliccote (англ.), Анкара Турция член координационного совета Анкарского отделения Палаты архитекторов ТММОВ Турции.
- Стародубцев Иван Игоревич президент российско-турецкой Ассоциации проектного развития TUR RUS Proje Geliştirme Derneği, научный сотрудник Института Ближнего Востока РАН, кандидат технических наук, эксперт.

Email: turkishbranch@mail.ru







На протяжении тысяч лет Турция влияла на формирование многих цивилизаций и разнообразие их архитектурного наследия.

Исследования по сохранению архитектурного наследия на территории Турции можно поделить на два периода: период Османской империи и период Республики.



В османский период, вплоть до девятнадцатого века, невозможно говорить о консервативном подходе к сохранению в современном смысле. Эта ситуация полностью связана с незнанием местных исторических особенностей. В учебных программах почти не было вопросов, связанных с глубокой историей и предыдущими цивилизациями. Интерес к предмету, который не имеет знаний, естественно не ожидается. Несмотря на это, многие структуры всех цивилизаций, которые жили на территории Турции, смогли достичь наших дней. Одна из причин заключается в том, что Османское общество - это общество, связанное с традициями. Уважение и преданность «реликвиям предков» обеспечили сохранение произведений прошлых цивилизаций. Кроме того, независимо от того, какие функции у вас есть, особенно в недавно завоеванных районах, функция «доступность» также обеспечивала защиту структур путем ремонта.

Есть два важных института по охране культуры периода Османской империи, которые следует упомянуть. «Основополагающие учреждения»: отвечающее за работы, которые должны выполняться от имени Султана, и отвечающее за работы, которые должны выполняться от имени отдельных физических лиц, имеет очень развитую систему: как при новом строительстве, так и при ремонте. Были созданы специальные документы и положения в части: финансирования этой сферы, необходимости работ и технических требований к ним, организации технической подготовки персонала и т. д.

В конце XVII века политические, военные и финансовые проблемы империи были сконцентрированы в строительном секторе, что продлило период краха. Увеличение военных неудач в 18 веке потребовало вестернизации имперской администрации Турции. Поэтому институциональные организации и законодательство Турции имеют схожие с западом характеристики. Период Танзимат / исцеление (1839-1876) - это процесс организации «охранного» закона в Османской империи. В этот период возникает первый музей, начинается формирование законодательства в области урбанизации и защиты наследия, с началом первых турецких археологических раскопок и определением отношений между системой зонирования и защитой наследия. Асар-Атика Низамнамелери (Конституция старых трудов от 1869, 1874, 1884), в принципе, признал, что старые произведения были государственной собственностью, и они были ограничены доотоманскими периодами. Определенные правила были установлены для строительных работ с

созданными уставами, а также были приняты юридические и административные меры в отношении ранее выполненных работ и защиты объектов историко-культурного наследия.

Тем временем Осман Хамди Бей инициировал исследования в музеях, отремонтировал китайский павильон, который был открыт как первый музей. Для сохранения и хранения старых артефактов, которые увеличивались изо дня в день, архитектор Валаури построил здание, известное как Стамбульский археологический музей. Однако эти усилия не помешали культурным активам, появившимся в результате раскопок, проводимых французскими, немецкими и британскими археологами в Анатолии, стать на сегодня международными проблемами.



23 апреля 1920 года в Министерстве национального образования было создано турецкое управление древностей, которое было создано с открытием Великого национального собрания. Реставрационные работы в первые годы существования республики не могли быть достаточными изза того, что финансовые ресурсы новой республики очень ограничены и что специалистов было недостаточно. Первый ремонт был проведен Главным управлением фондов - османским учреждением. Подавляющее большинство недвижимых объектов и их собственное управление подпадают под новое регулирование: в 1936 году появился первый «Закон о фондах» республиканской истории. Можно сказать, что в первые 30 лет существования Республики были проведены исследования в области институционализации. В рамках этих работ владельцы старых работ, а также обязанности по техническому обслуживанию и ремонту, если таковые имеются, были предоставлены вновь созданным различным учреждениям. Кроме того, в музее работы ускоряются, закладываются первые научные подходы к древним памятникам, защищаемым организованными семинарами и другими мероприятиями. Система защиты предусматривает условия, чтобы можно было слышать широкую общественность и местные органы власти, желающие внести свой вклад. Как известно, серьёзные инициативы не могут быть реализованы без поддержки людей, заинтересованных в исследованиях древности, брошюр и книг, подготовленных местными природоохранными учреждениями.

По мере того, как весь мир после первой мировой войны принес Турции существенные изменения, институционализацию вместе с переходом к многопартийному порядку. В 1950 году для защиты древностей правительственной программой начата работа по созданию соответствующих законов.

В 1951 году был создан Высший совет по древностям и памятникам, который отвечал за определение охранных принципов и мер, связанных с сохранением наследия, принятием решений о планах и проектах восстановления или реституции. К 1960 году принцип, что культурное развитие является целостным и плановым, стал частью Конституции и частью государственной политики защиты наследия. На международной арене в Венеции этого периода (1965 г.) и при подписании Конвенции о защите всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) было подписано соглашение с ИКОМОС (Международный совет по охране памятников и исторических мест) и ИКОМ (Международный совет музеев) о создании таких учреждений в Турции.

В 1973 году был издан первый закон о защите республики: памятники и окружающая среда, охраняемые территории различных типов (мемориальный комплекс зданий, участки, исторические места, археологические памятники, природные объекты), определяющий правила и принципы их защиты, условия использования юридическими и физическими лицами. Законом предполагается, что памятники археологического качества будут переданы государству посредством экспроприации или обмена. Выпущенный в 1983 году «Закон об охране культурного и природного наследия» был лишён недостатка старого закона в обеспечении защиты плана сохранения. План защиты защищаемого района воспринимается как инструмент планирования. Советы по заповедным зонам также установлены законом. От дальнейшего совершенствования правого поля, с учетом международного опыта, Турция в этот период осталась в стороне. Наиболее важными из них являются Европейская конвенция об охране архитектурного наследия (1985 г. Гранада) и Европейская конвенция об охране архитектурного наследия (1985 г. Гранада) и Европейская конвенция об охране археологического наследия (1992 г. Валетта). Мероприятия по повышению осведомленности, а также общественные организации в области защиты наследия и чувствительность местных органов власти к концу 90-х годов увеличились и набрали силу.

Законодательство 2004 года, которое по-прежнему действует сегодня, определяет:

- инструменты сохранения;
- регулируемые отношения планирования и защиты;
- источники финансирования для частных лиц и местных органов власти;
- правовые нормы для поощрения культурных инвестиций.

Министерство культуры и туризма в Турции является основным лицом, ответственным за защиту, сохранение и ремонт необходимых культурных ценностей. Главное управление фондов и Агентство по сотрудничеству и развитию Турции, находятся в министерстве.

Главное управление фондов несет ответственность за содержание и ремонт культурных ценностей, которые являются наиболее значимыми. Основными задачами этого генерального директора является - управление фондами, которые не имеют действующих управляющих и установление цели фонда.

Агентство по сотрудничеству и развитию Турции было создано в 1992 году. Сегодня Агентство располагает 61 Бюро по координации программ в 59 странах и сопровождению 170 мероприятий, ориентированных на развитие. Эти мероприятия включают в себя реставрационные работы по единому строительному шкафу (единым требованиям) для сохранения архитектурного наследия.

Генеральный директорат по сохранению культурных активов был создан в Турции, чтобы обеспечить выявление, защиту, оценку и внедрение объектов культуры и природы, археологических исследований и раскопок, а также меры по предотвращению разрушения и похищения. Музеи, расположенные в учреждении, несут ответственность за демонстрацию подвижных культурных объектов, контроль утверждения и применения всех видов проектов, направленных на выявление, регистрацию и восстановление культурных объектов защитных досок, а также за восстановление материалов и подвижных объектов, которые будут использоваться в лабораториях.

Главное управление автомобильных дорог, связанное с Министерством транспорта и инфраструктуры, отвечает за восстановление исторических мостов. Учреждение имеет специализированный технический персонал для ремонта и восстановления исторических мостов как внутри страны, так и за рубежом.

Национальный дворец, служащий в качестве места Великого Собрания в Кефали с переходом к президентской системе в Турции, получил специфическое использование, в том числе для встреч международных официальных делегаций. Соответствующее дочернее учреждение при нем отвечает за администрирование, техническое обслуживание, реставрацию и музейные операции в соответствии с международными музейными и охранными стандартами, как во дворце, так и других павильонах, музеях и исторических предприятиях. Все конструкции с элементами орнамента и исторической отделки, другими историческими материалами или архитектурными особенностями, регистрируются экспертами в свете современных подходов. Восстановление и сохранение продолжается опытными и образованными мастерами в мастерских самого учреждения. С этой целью и были созданы мастерские по восстановлению объектов и специализированные технические мастерские.

Министерство национальной обороны осуществляет защиту и оценку культурных ценностей, находящихся под контролем и надзором Министерства национальной обороны либо в пограничных и военных запретных районах. Апіtkabir, Стамбул Kalender Kasrı и военно-морской музей Веşiktaş являются недвижимыми культурными активами под управлением Министерства национальной обороны.



Понимание необходимости защиты наследия в Турции, с образованием многих неправительственных организаций, работающих по этому вопросу, всё же уже произошло. В Турции было создано множество организаций гражданского общества, работающих по этому вопросу вместе с формированием осведомленности о защите. Среди них: Фонд защиты памятников окружающей среды, Исторический фонд, Ассоциация исторических городов и общество защиты и реставрации.

Турецкий Фонд защиты экологических ценностей туризма (TACA Foundation) был создан в 1976 году в Стамбуле. Целью фонда является:

- продвижение художественных и культурных ценностей и архитектурного наследия анатолийских цивилизаций;
- сохранение всевозможных документальных ценностей, которые войдут в эти концепции, природные, исторические, культурные, эстетические и туристические ценности и будут обеспечиваться всеми видами работ, чтобы поддерживать эти ценности как культурную связь между прошлым и будущим.

Фонд «История», направленный на развитие понимания истории в Турции, является неправительственной организацией, работающий в интересах общества. Фонд «История» стремится принести новый контент и богатство людям нашей страны и сохранить историческое наследие с глубоким чувством ответственности, с участием многих слоев общества.

Ассоциация исторических городов была основана в 2000 году. Союз европейских исторических городов был создан с целью сохранения и возрождения природного наследия с пониманием «общего наследия». На Совете Европы «в кампании общего наследия» к 25-й годовщине европейских исторических городов, объединённых в рамках Евросоюза, Турция будет также широко представлена и обеспечит представление своих эффективных способов объединения старого и нового города через городские и историко-культурные связи.

Ассоциация экспертов по сохранению и реставрации (KORDER) была создана в 1998 году. Целью ассоциации является удовлетворение социальных, экономических, культурных и профессиональных потребностей специалистов-реставраторов, занимающихся охраной культурных и природных ресурсов. KORDER также занимается всеми видами деятельности по информированию общественности для защиты культурных и природных активов, защищая права и законы своих членов и предупреждая их, если это необходимо, в службах, связанных с охраной культурных и природных активов.

Правовые положения о сохранении архитектурного наследия были внесены государственным Законом Турции № 2863. Закон трактует такие понятия как - город, городские останки, места важных исторических событий и природных особенностей истории, которые имеют социальные, экономические, архитектурные и схожие характеристики периодов, которые они прожили до этого. Город в законе = Городской объект, Городские останки = Археологические памятники и природные объекты и охраняемые территории = природные памятники. Помимо этих понятий в 2863-й закон, а также в другие национальные и международные документы, включены также более поздние определения, такие как: городские / археологические объекты, сложные объекты (комплексы), сельские объекты и культурные ландшафты. Также определены основные инструменты, используемые в правовой защите историко-культурного и природного наследия.

«Планирование сохранения» («План зонирования для защиты»).

Планирование на основе полевых исследований, которые включают в себя археологические, исторические, природные, архитектурные, демографические, культурные, социально-экономические, имущественные и структурные данные для защиты объектов культуры и природы в соответствии с принципом устойчивости, с учетом пространства взаимодействия и перехода в определенных объектах.

«Планирование сохранения» включает в себя:

- реорганизацию системы пешеходного и транспортного движения;
- доступ к проектным замыслам развития инфраструктуры;
- плотность и границы участка проектирования;
- информации о местной собственности, реализации принципов финансирования, в соответствии с принятыми моделями управления участниками;
- цели, инструменты и стратегии для принятия решений по планированию, формированию отношений участников;
- план развития (основные и прикладные разделы) и примечания к плану, которые являются неотъемлемой частью пояснительного отчета.

Специалисты из соответствующих профессиональных групп разрабатывают планы развития сохранения наследия, с учетом местонахождения сайта, статуса и характеристик объекта, в том числе автора городского планирования. Согласно этому профессионалы формируют соответствующие разделы:

- для градостроительных участков - градостроители или городские и региональные планировщики; для городских объектов сохранения - архитекторы, ландшафтные архитекторы, искусствоведы, социологи;

- для археологических объектов градостроители или городские и региональные планировщики или градостроители, архитекторы, археологи, социологи;
- для участков естественной консервации градостроители или городские и региональные планировщики, архитектор, ландшафтный архитектор, лесной инженер (в зависимости от природного характера исследуемого района), социолог, агроном, инженер окружающей среды, гидролог, биолог (который требуется от профессиональных групп, таких, например, как зоологи);
- для исторических объектов обязательно иметь планировщика города или регионального планировщика, архитектора, историка, социолога.

«Проект ландшафтного дизайна».

Развалины защищаются таким образом, чтобы защитить их археологический потенциал: открытые для посетителей и надзорных лиц площадки, чтобы обеспечить передвижение, чтобы решить проблемы, возникающие в связи с текущим использованием и обеспечением современных нужд граждан. Каждое историческое место требует определенной ландшафтной реорганизации проводимой министерством или по проектам, отвечающим принятым соглашениям, чтобы создать необходимый туристический каркас, отвечающий современным архитектурно-технологическим разработкам, учитывающий потенциальные возможности места для развития культуры и туризма.

«Проекты и приложения для уличного здоровья».

Городские районы сохранения и охраны недвижимых культурных ценностей. Улицы со всеми элементами, которые определяют оригинальный шаблон улицы, защиту рельефа для сертификации, Реституция, восстановление всех видов вещей, чтобы создать в отрасли машиностроения технологии для реализации проектов городского дизайна.

Кроме того, в 2013 году Комитет по архитектуре Турции ICOMOS подготовил декларацию о защите архитектурного наследия, которая включает в себя определение, диагностику и предложения для защиты архитектурного наследия, которое утрачивается по причинам, связанным с собственным законодательством и практикой Турции, являющейся государством-членом, подписавшим Европейский Договор о защите архитектурного наследия и другие аналогичные соглашения.

В декларации указаны основные определения архитектурного наследия и задачи защиты, минимальные условия для идентификации и оценки архитектурного наследия. В декларации также выработаны рекомендации по вопросам государственной политики, с акцентом на образовании.



Работы по сохранению архитектурного наследия в Турции можно проиллюстрировать под различными названиями.

- 1. План зонирования, предназначенный для защиты готовится практически для всех населенных пунктов, которые получили статус sit по закону.
- 2. Проект по охране здоровья улиц готовится для улиц с центральным расположением, которые часто организуются местными администрациями для создания особенностей местного поселения.
- 3. Инвентаризация города и документации для защиты историко-культурного и природного богатства.
- 4. Городской музей (тысячи лет истории и культурного накопления, созданного цивилизациями на Земле) является носителем ценностей наших городов, имеющих свою долю наследия. Современные музеи, известные в разных уголках мира как «Музей городской истории», «Городской музей», «Муниципальный музей», «Музей городского развития», помогают формированию городской идентичности и kentlilik. В результате развивается сознание живущих в городе различных этнических, религиозных, культурных и социальных групп, их взаимное понимание и взаимное уважение, с укреплением общей культуры жизни и гражданской платформы.
- 5. Культурные маршруты планирование региональных маршрутов и сетей в районах, богатых культурным и природным наследием, является важным инструментом в управлении влиятельными секторами культуры и экономики, сохраняющим и представляющим местные ценности.



Тема: **«ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ МАРШРУТОВ, КАК МЕТОДА ПОПУЛЯРИЗАЦИИ ПАМЯТНИКОВ КУЛЬТУРЫ»**

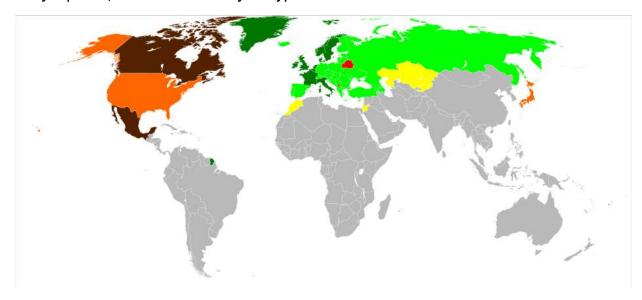
Докладчик: Соловейчикова Анна Евгеньевна — заместитель Председателя правления НП «Наследие без границ», член Совета НЖО «Европа-Ностра» (Общеевропейской федерации ассоциаций, созданной с целью популяризации и защиты культурного наследия и природной среды Европы)

Email: agarevalex@mail.ru

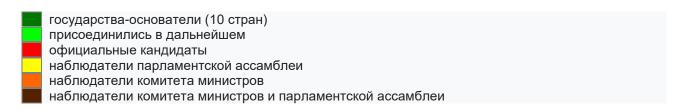




«Европейский опыт формирования культурных маршрутов, как метода популяризации памятников культуры».



Карта членов и наблюдателей Совета Европы



Совет Европы включает в себя 47 стран, 28 из которых являются членами Европейского Союза. Все страны-члены Совета Европы подписали Европейскую конвенцию о правах человека —

международный договор, призванный защищать права человека, демократию и верховенство права. За применением Конвенции в государствах-членах следит Европейский суд по правам человека.

Цели и значение программы «Культурные маршруты» Совета Европы

- * Программа «Культурные маршруты» Совета Европы, учрежденная Советом Европы в 1987 году, посредством путешествия во времени и пространстве демонстрирует вклад различных европейских стран и культур в общее культурное наследие.
- * «Культурные маршруты» реализуют на практике основополагающие принципы Совета Европы: права человека, культурная демократия, культурное разнообразие и культурная самобытность, взаимный обмен и обогащение сквозь границы и века. Они выступают в качестве каналов для межкультурного диалога и содействуют расширению знаний о Европейской культурной идентичности и её пониманию.
- * «Культурные маршруты» призваны сохранять и укреплять европейское природное и культурное наследие как фактор улучшения условий жизни и служить в качестве источника культурного, социального и экономического развития. Маршруты способствуют развитию культурного туризма, вписывающегося в политику устойчивого развития.

Деятельность

- * В рамках программы «Культурные маршруты», Совет Европы предлагает модель управления культурным и туристическим наследием. Встречи, тренинги, семинары и форумы организовываются на регулярной основе для того, чтобы способствовать обмену и развитию совместных инновационных стратегий для поддержки культурного и экономического развития, устойчивого туризма и европейского гражданского самосознания.
- * «Культурные маршруты» являются частью широкой сети, которая способствует сотрудничеству между национальными, региональными и местными властями и широким кругом ассоциаций и экономических субъектов.
- * Сотрудничество с Европейским союзом и ведущими международными организациями благоприятствует развитию программы. По состоянию на 2016 год, существует около 32-х сертифицированных Советом Европы Культурных маршрутов, которые охватывают различные направления европейской истории и наследия и способствуют пониманию разнообразия современной Европы.
- 29 сентября 2017 г. Министерство культуры РФ, Библиотека иностранной литературы, Департамент культуры и туризма Новгородской области и Институт Петра Великого представили культурные маршруты на ежегодном Консультационном форуме по Культурным маршрутам Совета Европы.





Россия представила несколько маршрутов: маршрут "Путь Петра Великого" был представлен Свидерской Инной Феликсовной, руководителем программ Института Петра Великого; российскую часть маршрута "Ганза" представил Родионов Евгений Иванович, Председатель комитета по туризму Департамента культуры и туризма Новгородской области.

Директор Библиотеки иностранной литературы Вадим Валерьевич Дуда представил два маршрута, которые разрабатывает Библиотека: "Святыни неразделенного христианства" — маршрут, призванный показать самые значимые места и объекты христианского мира Европы, духовную и культурную общность православных и католических церквей, и "Европейские династии", отражающий взаимосвязь европейских династий, а именно - связи царской семьи Романовых. Точки маршрутов будут расположены как в Западной, так и в Восточной Европе.

Создание сети общеславянских туристических маршрутов в Европе может занять менее трех лет. Такое мнение Минкультуры РФ было высказано на конференции "Культурные маршруты славянского мира на карте Европы", которая прошла в Любляне 12-13 октября 2017 года.

Сертификация

«Культурные маршруты», получившие сертификат, оцениваются каждые три года. Каждый год Совет Европы сертифицирует новые Культурные маршруты на базе следующих критериев:

- отражать европейские ценности и общность, минимум трёх стран Европы;
- быть объектом транснационального, мульти-дисциплинарного и научного исследования;
- способствовать укреплению истории и наследия Европы и интерпретации разнообразия современной Европы;
 - поддерживать культурные и образовательные обмены для молодёжи;
 - развивать инновационные проекты в сфере культурного туризма и устойчивого развития;
 - создавать культурные продукты для различных целевых групп.

Структура программы «Культурные маршруты» Совета Европы

Программа «Культурные маршруты» Совета Европы основывается на нескольких принципах:

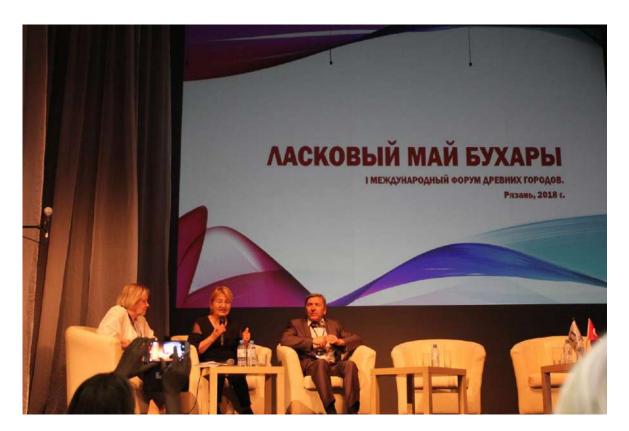
- * Совет Европы определяет стратегию деятельности, которая реализуется в рамках Программы Культурных М аршрутов. Совет Европы, учрежденный в 1949 году, является старейшей организацией в Европе и охватывает весь континент. 47 государств-членов объединились вместе с целью «защиты и продвижения идеалов и принципов, являющихся их общим наследием, и содействия их экономическому и социальному прогрессу. (Устав, 1949г.).
- * Расширенное частичное соглашение по культурным маршрутам 2010 года соответствует основополагающим принципам политики Совета Европы, определяет стратегию Программы и утверждает сертификат «Культурный маршрут Совета Европы». Соглашение открыто для вхождения как государств-членов организации, также и стран, не входящих в состав Совета Европы, желающих оказать политическую поддержку национальным, региональным и местным инициативам в области развития культуры и туризма. По состоянию на июнь 2016 года, 26 стран-членов Совета Европы подписали Соглашение.
- * Совместная программа Совета Европы и Европейской Комиссии учреждает двухлетнее сотрудничество с Евросоюзом на основе общих целей развития в области культуры, экономики, социальной сферы и экологии. Программа, основанная на Культурных маршрутах, соответствует Европейской стратегии по развитию культурного туризма.
- * Европейский институт культурных маршрутов, расположенный в аббатстве Ноймюнстер в Люксембурге, является агентством, основанным в 1998 году согласно соглашению между Советом Европы и правительством Великого Герцогства Люксембург. Институт даёт оценку уже сертифицированным Культурным маршрутам, помогает новым проектам получить сертификат, организует тренинги и различные мероприятия для сотрудников, работающих с маршрутами, и координирует сеть университетов.

Тема: «ЛАСКОВЫЙ МАЙ БУХАРЫ»

Докладчик: Разакова Мохира Кахаровна (Бухара, Узбекистан) - журналист-исследователь, автор

книг об архитектурных памятниках Бухары

Email: 995288almaz@mail.ru



На перекрёстке караванных маршрутов Великого шёлкового пути тысячелетия назад выросли города — жемчужины Востока, чарующие, и прекрасные: Самарканд, Хива, Шахрисабз, Ташкент и Бухара. В этих фантастических музеях под открытым небом замечательно проявляется преемственность культуры, искусства, традиций, общность и различие архитектурных стилей.





За свою более чем 2500-летнюю калейдоскопическую историю, города претерпели необычайно сложные периоды расцвета и упадка. Но не сломить силу и дух благословенного края. Подобно бессмертной птице — Феникс они вновь и вновь возрождались из пепелищ, а народ с любовью украшал родную землю, как красавицу невесту. В древности эту страну называли Согдианой, Маввараннахром, Туркестаном — сегодня это солнечный Узбекистан!

В 1996 году древние города были отмечены ЮНЭСКО как достояние мировой цивилизации и внесены в список городов многотысячников!

Невзирая на свой почтенный возраст, города сохранили оригинальную градостроительную структуру, монументальный архитектурный облик, свой уклад, и самое главное, дух гостеприимства и великодушие узбекского народа. Поэтому, повсюду царит особая аура душевной гармонии и ощущение праздника, который всегда с тобой!

Не случайно, на протяжении многих десятилетий Узбекистан является одним из наиболее привлекательных для туризма регионов в Центральной Азии.





Не одно столетие просуществовал Великий шёлковый путь, основавший замечательную эру сухопутного торгового маршрута между Востоком и Западом. Караваны с шёлком и всякими диковинными изделиями из Китая преодолевали тысячи километров по различным странам. Проходили они и чере6з древние города Узбекистана: Бухару, Самарканд и Хиву.

Сюда желали попасть купцы и путешественники, которых прельщали богатые базары, роскошные торговые купола, медресе, мечети и караван-сараи. Здесь они находили своих покупателей, тут приобретали искусные творения местных ремесленников и продолжали свой путь.

Столь увлекательная предистория настроила к мысли о проведении Фестиваля, посвященного шёлку и специям, которые ценились во все времена и везде были востребованы как редкие дорогие товары. Замечательно то, что идея инициативной группы была поддержана бухарской областной и городской администрациями, региональным отделением «Узбектуризма», ассоциацией частных турфирм и гостиниц, а также другими общественными организациями.

В 2000 году состоялся первый праздник. И за 17 лет фестиваль стал одним из любимых праздников горожан и гостей. Здесь следует отметить несколько факторов: первое то, что во главу угла ставилась не только задача популяризации народного прикладного художественного творчества Узбекистана, обмен опытом мастеров из различных стран, но и привлечение иностранных туристов, развитие туристической инфраструктуры, поддержка малого и среднего турбизнеса.







Культурная программа ежегодно обновляется интересными представлениями. Здесь концертные и театрализованные шоу, выступление знаменитого бухарского ансамбля «Шашмаком», демонстрация модных коллекций из шёлка, атласа и адраса местных и зарубежных дизайнеров.

Гости с удовольствием посещают музеи, картинную галерею и фотовыставки. Посещают чайные церемонии, где за пиалой ароматного чая со специями смакуют восточные сладости. Желающие участвуют в дегустации редких марок вин отечественного производства. А какой узбекский праздник без плова?! Лучшие повара республики угостят этим вкуснейшим яством. Самые любознательные участники состязаются в эрудиции, участвуя в конкурсах и викторинах. Завершает праздник великолепный Галла-концерт.

Если на первом фестивале приняли участие всего 50 человек, то на последнем - в тысячи раз больше. Это свидетельство того, что «Фестиваль Шёлк и Специи» набирает обороты, расширяя географию участников. К нам уже приезжают ремесленники не только из государств Центральной Азии, но и из Ирана, Индии, Америки, Афганистана, России, Венгрии и других стран.

Не достаточно выполнить всю фестивальную программу, создать комфортабельные удобства в гостиницах и на всех туристических маршрутах города. Сделать так, чтобы и гости города, и его жители остались довольными — нелёгкая задача, ведь с каждым годом растёт число участников, которых нужно чем-то удивить, чтобы сохранить статус и лицо Фестиваля.

Ежегодно ласковый май Бухары встречает тысячи гостей, а гостеприимные жители устраивают чудесный праздник дружбы, веселья и шопинга. Мы ждем и вас в гости, дорогие участники рязанского Форума древних городов!

Добро пожаловать в Бухару, добро пожаловать на наш Фестиваль!

Тема: «ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ДРЕВНИХ ГОРОДОВ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХ КАТАЛОГОВ ОКН)»

Докладчик: Гельфонд Анна Лазаревна - заведующая кафедрой архитектурного проектирования Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета (ННГАСУ), главный архитектор Архитектурной мастерской ННГАСУ, член-корреспондент РААСН, доктор архитектуры, профессор, член СА России

Email: gelfond@bk.ru









Тема историко-культурного потенциала изложена в докладе на материале древних городов Нижегородской области – Городца, Нижнего Новгорода, Лыскова.

Исходя из авторской модели эволюции общественных пространств исторического поселения, которая складывается на основе реального и потенциального взаимодействия Истории, Природы и Общества и определяется типом их отношений с Человеком — Адресатом, историко-культурный потенциал включает в себя природные, исторические и социально-экономические возможности развития исторического поселения. Составляющие теоретической модели раскрываются для рассматриваемых городов в конкретных проявлениях:

- Природа (географическая среда) лес, река, гора.
- История (человеческая деятельность) кремль, посад, храм.
- Общество (коллективный труд) торговля, промыслы (промышленность), туризм.

В Архитектурной мастерской ННГАСУ с 2009 г. ведется исследовательская работа по созданию серии иллюстрированных каталогов, посвященных памятникам истории и культуры отдельных районов и городов Нижегородской области. Заказчиком работы является УГО ОКН Нижегородской области. Главная цель — создание целостной картины архитектурноградостроительного развития исторических городов и наследия, которым они обладают.



Средневековое норманнское название Руси — Гардарика, страна городов. Слово «город» в данном случае сохраняло изначальный этимологический смысл как место, обнесенное укреплениями, острог, крепость. Таковы были и древние города нижегородской земли — Городец (третья четверть XII в.), Нижний Новгород (1221 г.), Лысково (1410 г.). Последовательность их возникновения отражала исторический процесс продвижения русских с запада на восток вниз по течению Волги. В «пограничности» Нижегородского Поволжья сохраняется память о том, что до середины XVI в. оно было восточным рубежом русских земель. Первоначальная функция у трех анализируемых городов была одинаковой (военные крепости), но в дальнейшем пути их развития разнились. Нижний Новгород быстро стал городом. В настоящее время это крупнейший город с населением 1 млн. 267, 7 тыс. жителей. Городец потерял городской статус уже в начале XV в., развиваясь до начала XX в. как село, а Лысково оставалось селом до начала XX в. Сейчас это малые города с населением соответственно 30,6 тыс. жителей и 21,4 тыс. жителей. В 1970-2010 годы эти города (Лысково — с 1990 г.) имели статус исторических.

Природа как первооснова формирования города задает его базовые, наиболее устойчивые характеристики. Несмотря на неповторимость природного ландшафта каждой местности, именно на этом уровне обнаруживаются общие черты архитектурного пейзажа рассматриваемых городов,

расположенных на северном краю Приволжской возвышенности. Все три города стоят на высоком берегу Волги, их «частью» являются панорамы великой реки.



Городеи:

- единственное место на низинном левобережье Волги, где рельеф приподнимается и образует прибрежные кручи Кирилловых гор;
 - сложный рельеф с «горами» и «кручами», разделенными глубокими оврагами;
 - затон, образованный островом на Волге, с давних времен используемый для судостроения;
 - панорама реки, сооружений Горьковской ГЭС, молодого промышленного города Заволжье. $Нижний \, Hoвгород$:
 - две крупные реки Волга и Ока, большое количество малых рек;
 - контраст высокого и низкого берегов;
 - уникальная просматриваемость заречных просторов и далей;
 - богатый ландшафт правого берега с овражно-балочными территориями. Лысково:
- широкая двухуровневая долина на стыке массивов правобережных прибрежных высот Фадеевых и Больших Лисьих гор, Оленья гора с запада и Лысая гора с востока;
 - обширная пойма с лугами и озерами, шириной около 2,5 км, отделяющая город от Волги;
 - река Сундовик и ее притоки Валава, Большая Медянка, Малая Медянка;
 - живописные панорамы с Оленьей и Лысой гор.

История как результат антропогенной деятельности, основанной на логике следования природе, также богата. Каждый исторический этап оставил в городской среде свой след: крепостные сооружения, монастыри и церкви, торговые и промышленные комплексы.

Городец:

- масштабные земляные укрепления посада второй половины XII начала XV вв.;
- церкви начала XVIII начала XX вв., Феодоровский монастырь;
- целостная историко-архитектурная среда XIX начала XX вв., сложившаяся на сочетании развитого рельефа, нерегулярной планировки и застройки классицизма, эклектики, модерна;
 - своеобразное деревянное зодчество с выразительной глухой или пропильной резьбой.

Нижний Новгород:

- деревянный, а затем каменный Кремль начала XIII начала XVI вв. на выраженном рельефе;
- Печерский и Благовещенский монастыри как форпосты с востока и запада;
- сочетание разных типов планировочных структур: радиально-полукольцевой средневековой и прямоугольной конца XVIII в.;
- наличие разновременной застройки смешанного типа: исторический город, социалистический город, постсоветский город.

Лысково:

- земляные укрепления второй половины XIV середины XVII вв. на Оленьей горе;
- церкви начала XVIII XIX вв., уникальный по целостности и художественной выразительности ансамбль Макарьевского монастыря XVII в. на противоположном берегу Волги, классицистический ансамбль церкви Вознесения первой половины XIX в.;
 - сочетание нерегулярной средневековой и регулярной планировки начала XIX в.;
 - целостная историко-архитектурная среда XIX начала XX вв.



Общество как отображение коллективного труда людей в исторической перспективе складывалось на основе преобладающих занятий населения. Наличие крупной реки, выполнявшей роль коммуникации между западом и востоком, обусловило развитие торговли. Скудные нечерноземные почвы, лесные массивы предопределили возникновение промыслов, на основе которых формировалась промышленность. К началу XX века Нижегородская губерния превратилась в один из преуспевающих торгово-промышленных регионов Поволжья. В настоящее время богатое природное и культурное наследие составляют базу развития туризма.

Городец:

- в начале XVII начале XX вв. важный пункт поволжской торговли зерном и хлебом, центр судостроения и пароходства;
- центр художественных промыслов корабельной и домовой деревянной резьбы, городецкой росписи, золотного шитья;
 - в настоящее время один из наиболее востребованных в аспекте туризма городов региона. *Нижний Новгород*:

- в начале XIX начале XX вв. третья торговая столица России, место проведения Нижегородской (Макарьевской) ярмарки, крупнейшей в стране;
 - крупный транспортный узел, совмещавший речной порт и железнодорожную станцию;
- в советский период и в настоящее время крупный промышленный город, предприятия военно-промышленного комплекса, машиностроения и металлообработки.

Лысково:

- в начале XVII начале XIX вв. место проведения Макарьевской ярмарки (совместно с уездным городом Макарьевом);
 - в начале XVII начале XX вв. крупное торговое село, пункт торговли зерном и хлебом;
 - в настоящее время транспортный узел на трассе федерального значения M-7 «Волга».

Историко-культурный потенциал включает не только историю и культуру и должен базироваться прежде всего на «духе места и времени»:

- диалог с природой характер акватории, рельефа, растительности;
- диалог с историей планировочная структура древнего города, характер застройки исторического центра, наличие доминант;
 - диалог с обществом традиции торговли, промышленности, организация туризма;
 - поиск потенциального адресата ревитализации историко-архитектурной среды городов.

Представим себе историко-культурный потенциал как некий архитектурный объект с функцией, конструкцией и формой. Авторская позиция формулируется следующим образом — любая теоретическая модель, основанная на этих типологических составляющих и призванная обеспечить жизнеспособность объекта, должна содержать четвертую потенциальную составляющую в виде этих же составляющих, раскрывающихся во времени. Именно это обеспечивает устойчивость объекта или пространства на протяжении его жизненного цикла.

Функциональный потенциал места — диапазон потенциальных возможностей территории при смене функций на основе принципа смены функциональных приоритетов.

Конструктивный потенциал места — диапазон потенциальных возможностей территории при сохранении морфологической структуры, соотношения свободных, застроенных, озелененных пространств.

Композиционно-художественный потенциал места – диапазон потенциальных возможностей территории при полном сохранении ОКН.

Функция, конструкция и форма в применении к историко-архитектурной среде — это соответственно ее функциональные, морфологические, композиционно-художественные и стилевые характеристики. Обретая потенциальную составляющую, основанную на культурной преемственности, древние города имеют основание стать полноценными объектами наследия, сохраняя при этом устойчивость в современных условиях.

Городец, Нижний Новгород и Лысково – древние города на великой реке, поэтому неразрывная связь природного и антропогенного начал, лежащая в основе их историко-культурного потенциала, должна обеспечить востребованность наследия древности сегодняшним и завтрашним адресатом.

Тема: **«БИБЛЕЙСКИЕ РАСТЕНИЯ – САКРАЛЬНАЯ ОСНОВА ЛАНДШАФТНОЙ АРХИТЕКТУРЫ КУЛЬТОВЫХ СООРУЖЕНИЙ РОССИИ»**

Докладчик: Воскресенский Игорь Николаевич - председатель Комиссии по монументальному искусству при Московской городской думе, главный художник города Москвы (2000-2013), академик РАХ, академик МААМ, заслуженный архитектор России, член Ассоциации ландшафтных архитекторов Америки, кандидат архитектуры

Email: arcitectorvin@gmail.com



Двадцать первое столетие от Рождества Христова отмечается заметным ростом числа православных граждан России и, как следствие, восстановлением разрушенных храмов, монастырей, реставрацией и новым строительством.

В период поиска путей дальнейшего развития человечества все более весомым становится духовное составляющее этого процесса. И потому архитектура обязана быть не только технологичной, энергосберегающей, прагматичной, но и, в не меньшей степени, духовной и гармоничной во взаимодействии с природой. Растительный мир неотделим от всей жизнедеятельности человека, включая и культовые объекты. Дерево – важнейший строительный материал, ставший особенно популярным во времена Соломона при возведении храма в Иерусалиме.

Даже создание первой скинии не обошлось без дерева. По библейским источникам, это была акация из Синайской пустыни. А завеса из льняной ткани разделила «святая святых» и святилище.

Растительный мир, свидетель библейских событий, и поныне неразрывно связан с жизнедеятельностью и духовностью религиозных комплексов. Ряд положений Священного Писания прямо указывает на нормы и правила взаимодействия человека с природой: верующего с объектами растительного мира.

Некоторые виды растений приобрели и сохранили до наших дней символический духовный смысл: неопалимая купина, райское дерево и др. Аллегорически воспринимаются образы неплодоносящей смоковницы, ветвистых тенистых деревьев или сотворение кумира из дерева, тема виноградной лозы, смоковницы, цветов лотоса и розы.







Таким образом, знание первоисточников позволяет более точно отбирать те или иные виды растений для их применения в ландшафтном оформлении монастырских ансамблей или некоторых комплексов. Рискну утверждать, что находить правильные решения при реставрации, воссоздании или новом строительстве культовых объектов, а тем более при выборе посадочного материала внутри территории ансамбля гораздо проще, опираясь на материалы Библии.





В первую очередь, это касается вопросов необходимости сохранения на территории монастырских комплексов существующих деревьев как пространственной доминанты (например, Саввино-Сторожевский монастырь под Звенигородом Московской области или Троянский монастырь в Болгарии), а также возможности замены их другими, но тоже строго определенными породами.

Очевидно, центром композиции таких дворов, безусловно, должен быть храм.

Наличие же мощных природных доминат, соперничающих по масштабу с самими соборами (Бачковский монастырь в Болгарии или Спасо-Ефимовский монастырь в Суздале) вызывает определенное сомнение. Оно основано на том, что последние восемьдесят лет монастырские ансамбли в России использовались не по назначению и значительная часть существующих там растений - скорее случайность, нежели продукт целенаправленной созидательной православной деятельности.

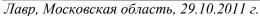
В России, как правило, монастырские комплексы в большинстве случаев разделены на две территории: публичную и режимную (хозяйственную), куда посторонние посетители, включая и паломников, не допускаются. Так устроена Троице-Сергиева Лавра, Волоколамский, Спасо-Ефимовский, Покровский и многие другие монастыри. В случае же небольшого по размерам комплекса (например, Саввино-Сторожевский монастырь), эти два вида территорий четко разделены планировочно. Там фруктовые деревья и огородное хозяйство не примыкают к основному центральному храму — Рождественскому собору, вместе с тем, рядом с ним растут не многочисленные декоративные деревья, кустарники, цветы. Собственно цветочное оформление в последние годы занимает все более значительные по размерам участки, создавая атмосферу дружелюбия и подчеркивает гармонию уникальных архитектурных сооружений и ландшафтных решений (например, Борисоглебский монастырь в Дмитрове).



Подобный подход к внутреннему зонированию связан традициями, уходящими в историю Древней Руси, когда территории монастырей служили местами захоронений князей, священнослужителей. Примером могут служить частично восстановленные могилы и памятники в границах Новодевичьего монастыря в Москве. Как правило, захоронения велись в заалтарной части центрального храма, что характерно для русских и болгарских православных церквей. Эта традиция сохранилась и в наши дни. Рядом с древнейшими надгробиями появляются новейшие памятники, постепенно заполняя замкнутое монастырское пространство современными формами и пластикой, привнося в дух вечности ощущение неразрывной связи истории и современности.

Вот почему приступать к воссозданию монастырских ансамблей и храмовых территорий можно только осознавая границы этих связей, опираясь на духовные ценности и постулаты Библии, дающие ответ на главные вопросы: «где» и как». А это, в свою очередь, требует от современных архитекторов более вдумчивого отношения к сакральному пространству, а значит прямого использования знаний и заветов предков, материалов Священного Писания.







Лилия, Московская область, 10.07.2011 г.

Наряду с каноническими объемно-пространственными архитектурными решениями необходим и более осмысленный подход к формированию природной среды и выбору ее элементов – растений. Именно поэтому возникла необходимость зафиксировать перечень растений, свидетелей библейских

и евангельских событий, драматических и торжествующих (деревянный крест распятия, пальмовые ветви приветствия – Осанны).

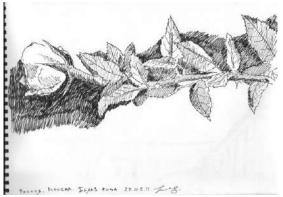


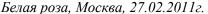


Тернии. Чертополох, Болгария, 05.07.2011г

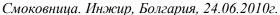
Плющ, Болгария, 05.07.2011г.

Используя сакральный смысл библейских растений, мы сможем сделать первый шаг, позволяющий развивать ландшафтную архитектуру в современной уникальной плоскости, основанной на изучении первоисточников христианского православия и богатейшей культуры русского народа.













Калязин. Богоявленская церковь, 13.06.2009г Дмитров. Успенский кафедральный собор, 13.06.2009г.

Это позволит тщательно исследовать источники духовной первоосновы, связать их содержание с современными природно-ландшафтными особенностями монастырских территорий, учесть градостроительные и архитектурные традиции и, безусловно, использовать технические новации,

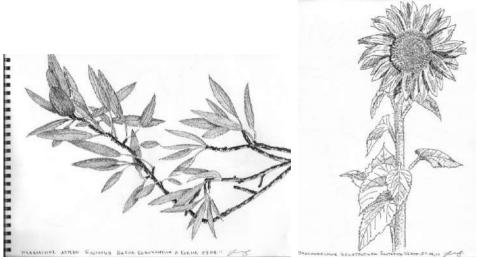
превратив храмовые ансамбли в настоящие центры духовности России. И это - более гражданская позиция, нежели псевдоидилистическое восхищение заросшими, в буквальном смысле слова, сакральными комплексами.

Предстоит освободиться от многих мифов, сопутствующих истории храмовых сооружений, например, от «райских садов» в русских монастырях. Потребуется тщательно выверенный отбор растений с учетом библейских характеристик и описаний. Хотя, конечно же, их размеры, семантика, декоративность во многом определяются планировочным решением собственно комплекса, его местоположением в природной или городской среде.

Из всего многообразия растительного царства наибольшее значение для человека имеют семенные и, особенно, цветковые растения, дающие пищу, одежду, топливо, строительные материалы. Именно их, выращенных человеком для удовлетворения своих потребностей, называют «культурными растениями» (plantae cultae) *

Окультуривание растений началось в каменном веке, можно сказать бессознательно, за счет искусственного отбора. Затем люди стали разводить растения рядом с жилищами, что привело к оседлости и появлению землевладельцев в отличие от кочевавших племен. В след за этим стали возникать ремесла, в которых древесина использовалась как строительный материал — именно этот период и стал основным в описании библейских событий.

Процесс развития культурных растений усиливался миграцией народов, мореплаванием и торговлей. Это способствовало мутации растительного мира и появлению новых форм измененных культурных растений.

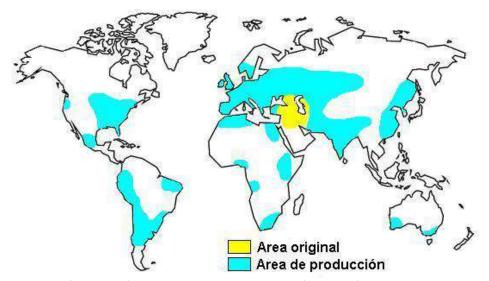


Миндальное дерево, Болгария, 09.08.2011 г. Подсолнечник, Болгария, 27.06.2010 г.

Исследователи полагают, что процесс окультуривания длился более шести тысяч лет, то есть, по существу, он совпадает с началом дошедщих до нас описаний библейских событий, наиболее древними «свидетелями» которых считаются ячмень, бобы, горох, лук. Культурные растения обладают рядом особенностей, не свойственных дикорастущим видам: не имеют естественного ареала, широко распространены по разным странам и континентам не зависимо от места их возникновения (например, первичный очаг хлебных злаков - Передняя Азия). В настоящее время культурные растения утратили естественные средства распространения и их существование обеспечивается лишь путем возделывания.

Исследователи полагают, что процесс окультуривания длился более шести тысяч лет, то есть, по существу, он совпадает с началом дошедщих до нас описаний библейских событий, наиболее древними «свидетелями» которых считаются ячмень, бобы, горох, лук. Культурные растения обладают рядом особенностей, не свойственных дикорастущим видам: не имеют естественного ареала, широко распространены по разным странам и континентам не зависимо от места их

возникновения (например, первичный очаг хлебных злаков - Передняя Азия). В настоящее время культурные растения утратили естественные средства распространения и их существование обеспечивается лишь путем возделывания.



Ареал зарождения (желтым) и ареал распространения (голубым) злаковых растений (пшеница)

Вот почему защита от инвазивных видов растений одно из важнейших направлений при реставрации исторических культовых комплексов, облик которых, а в значительной мере и сам характер жизнедеятельности определяется ассортиментом, качеством окружающего растительного мира. Ярким современных примером гармонии естественной природной среды и комплексом монастырских построек с территориальными фрагментами культурных растений является Валаам. Именно здесь с особой яркостью проявляется учет и значение сакральных природных характеристик.





Успенский монастырь, Александров, Владимирская область

Рильский монастырь, Болгария

Однако, недооценка духовной роли, а также климатических традиций наличия библейских растений, особенно дикорастущих, приводит к их утрате, ряд из них находится буквально на грани исчезновения (ливанский кедр), часть вытесняется процессом окультуривания (хинное дерево).

Очевидная утрата природного многообразия и превращение Земли в «пищевую плантацию» приводит к резкому сокращению видов (например, из семидесяти видов подсолнечника окультурено всего два). Поэтому даже простое перечисление наименований библейских растений позволяет напомнить о необходимости их сохранения и, по возможности, использования при реставрации, воссоздании и даже современном проектировании культовых православных объектов.

Многообразие библейских растений, их историческая, сакральная символика и возможность существование в современном ландшафтном контексте позволяют воссоздать природное окружение,

максимально приближенное к исторически адекватной естественной растительной среде, в которой происходили события, описанные в Ветхом и Новом Заветах.





Изразцовая колонна на Святых воротах церкви Петра и Павла в Иосифо-Волоколамском монастыре Иосифо-Волоколамский Успенский монастырь

Вместе с тем, отдельные виды растений (пальмовая ветвь, виноградная лоза) уже давно обрели настолько глубокий символический смысл, что их присутствие в нашей жизни следует рассматривать как естественное звено, без которого рушится связь времен и событий.

Восполнение дефицита знаний в общей истории православия дополненный профессиональным подходом – главный вектор при формировании ландшафтной архитектуры при возведении культовых сооружений.

Без этого, как уже говорилось выше, вторжение в данную сферу профессиональной деятельности – пусть даже только на уровне ландшафтной архитектуры и градостроительства – весьма сложно и не всегда корректно.

Тема: «ОБЕСПЕЧЕНИЕ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИ ЦЕННЫХ ГРАДОФОРМИРУЮЩИХ ОБЪЕКТОВ – ГЛАВНАЯ СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА УПРАВЛЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКИМИ ПОСЕЛЕНИЯМИ»

Докладчик: Хафизова Наиля Наилевна - начальник отдела охраны памятников архитектуры и культурного наследия по городу Казани Управления архитектуры и градостроительства Исполкома МО города Казани

Email: madam.fazleeva@yaandex.ru



В начале своего выступления, позвольте поблагодарить организаторов Международной конференции за предоставленную возможность, поделится опытом накопленном в Татарстане в деле сохранения исторического наследия, и возможности ознакомиться с опытом других исторических городов.

Ни для кого не секрет, что управление историческими территориями это сложнейший механизм, который должен работать бесперебойно и слаженно, при этом отвечать всем требованиям, как законодательства, так и требованиям безопасности, эстетического восприятия, комфортного пребывания населения и так далее. Хочется уделить внимание работе общественных организаций, которые громогласны и безапелляционны, тем самым обладают мощнейшим влиянием на развитие культуры сохранения объектов культурного наследия в их исторической среде.

Правительство Республики Татарстан находится в постоянном диалоге с общественностью и экспертным сообществом, тем самым градостроительная деятельность в регионе налажена и функционирует довольно четко. Данная работа началась с Указа Президента Республики Татарстан, в котором 2012 год был объявлен годом «Сохранения культурного наследия в Республике Татарстан», тем самым продемонстрирована политическая воля республиканского руководства. Именно эта дата для нас стала переломной в работе по сохранению и популяризации объектов культурного наследия.

Теперь о работе и итогах данного профессионального диалога, который сложился у нас в регионе.

На территории Республики Татарстан расположено 2 исторических поселения федерального значения и 11 – регионального значения.





Для решения определённых задач создаются специальные межведомственные рабочие группы. Руководством РТ и муниципальных образований принимается активное и непосредственное участие в рассмотрении вопросов восстановления и развития исторической части в границах соответствующих исторических поселений с привлечением специалистов в области архитектуры, градостроительства и сохранения объектов культурного наследия.

Также нельзя не сказать о финансовой поддержке Правительства Республики Татарстан.

Для справки, в 2018 году из бюджета Республики Татарстан на разработку и утверждение предмета охраны и границ территорий 7 исторических поселений регионального значения выделено около 17 млн. рублей.

Хочется поделиться опытом градостроительной деятельности и сохранения культурного наследия в границах исторического поселения регионального значения - на примере города Казани.

Казань – это крупнейший политический, экономический, образовательный и культурный центр России, столица Республики Татарстан. Вместе с тем, Казань является одним из древнейших и крупнейших исторических городов России и Восточной Европы.

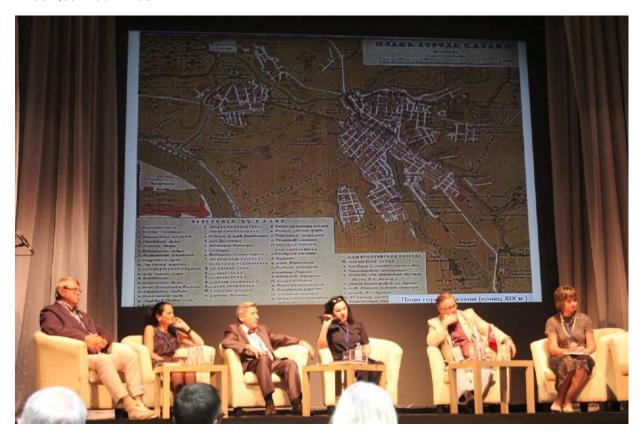
Выгодное географическое месторасположение Казани, сплав языков, традиций, обычаев и культур, интерес к ее истории и культуре, высокий экономический потенциал, способствуют развитию отношений с крупнейшими экономическими и культурными центрами России, Европы и Азии. На протяжении последних 15 лет Казань является площадкой реализации крупнейших федеральных, республиканских и городских программ, таких как подготовка города к Универсиаде 2013 года и Чемпионату мира по футболу в 2018 году.

Уникальность Казани, как для российского, так мирового сообщества обусловлена многовековым взаимодействием татарской и русской культур, мусульманской и христианской религий, основанных на принципе баланса культур и конфессий.

Архитектурный облик Казани, который сложился и дошел до наших дней, начал свое развитие после очередного одного из самых сильных пожаров в 1842 году, в результате которого большая часть исторического центра, начиная от Казанского кремля и до Арского поля (ныне Парк Горького), сгорел дотла — не пострадали только Татарская и Адмиралтейская слободы. Этот период стал отправной точкой в истории нашего города в части градостроительства и архитектуры. Именно с этим пожаром прославилось единение российского народа — как известно, вся Россия приняла участие в помощи погорельцам: кроме льготных ссуд и выделения средств на помощь в восстановлении гражданских и частных зданий, пожертвования шли со всех уголков нашей страны и

даже из зарубежных стран. Именно после данного пожара был утвержден генеральный план города Казани, по которому застройка города разрешалась в основном каменными домами, деревянные дома можно было возводить лишь на окраинах города. Изучая историю нашего города, становится очевидным, как много сил и стараний вложили местные власти для его обустройства и какие прекрасные объекты были подарены городу меценатами.

Слова Вольтера - "Тот, кто не знает прошлого, не знает ни настоящего, ни будущего, ни самого себя" как никогда верны. Зная, сколько сил, страданий и средств было вложено в возрождение и развитие нашего города, становится очевидным, что нашей обязанностью является сохранение наследия, дошедшего до нас.



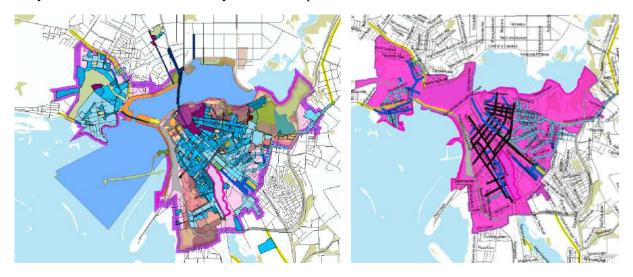
Упоминание в истории Казани пожара 1842 года не случайно. В настоящее время у нас проходят похожие процессы — пожаром можно считать конец 90-х и начало 2000-х, когда под снос наравне с ветхой застройкой попали и объекты культурного наследия, а современные процессы восстановления исторической части города также можно соотнести по масштабам восстановления города после упомянутой трагедии. Подготовка города к Универсиаде значительно преобразили историческую часть города, увеличился туристический поток, повысилась инвестиционная привлекательность. Тот всплеск интереса к восстановлению исторической части Казани на сегодня кажется, утих, но это не так, на самом деле «революция культурного наследия» в умах обывателей и застройщиков произошла и перешла в фазу естественности, то есть стало естественным сохранять нашу историю, беречь память предков и «просто» соблюдать закон. Люди научились видеть «застывшую музыку» в архитектуре, теперь памятники для них не ветхая застройка, а неухоженный объект нерадивого собственника. Аутентичность объекта стала привлекать, а не отпугивать инвесторов.

Как уже было сказано, Казань богата памятниками, отражающими вехи её многовековой истории. На территории Казани расположено 680 объектов культурного наследия (ОКН), из них:

- 119 федерального значения;
- 373 регионального значения;
- 68 местного значения.
- 88 выявленных объектов культурного наследия.

Воссоздано 8 ОКН.

Для сохранения ОКН в их исторической среде были разработаны Проекты зон охраны Ансамбля Казанского кремля и объектов культурного наследия города Казани, регулирующие градостроительную деятельность в исторической части города в соответствии с требованиями действующего законодательства по условиям сохранения ОКН.



В соответствии с постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 26.03.2015 г.№188 - г. Казань - историческое поселение регионального (республиканского) значения, в 2017 утверждены его границы и предмет охраны, которые также включают в себя перечень из 443 исторически ценной градоформирующей застройки, древние трассы и улицы, панорамы и композиционное восприятие объектов культурного наследия в их историко-градостроительной среде и так далее.

Большую роль в сохранении исторического наследия играют Руководители Республики и города – Президент РТ Рустам Нургалиевич Минниханов и Мэр Казани Ильсур Раисович Метшин.

Политическая воля, проявленная руководством республики в лице Президента Р.Н.Минниханова, последовательные действия городских структур способствовали реализации в 2011-2013 годы беспрецедентных по объему работ, цель которых — возрождение и приведение в порядок исторического ядра города.

Была проведена огромная работа по привлечению частных инвестиций в реставрацию объектов культурного наследия и исторических зданий путем реализации этих объектов с аукционных торгов. Объем инвестиций в возрождение исторической части города, по предварительной оценке, уже составил более 13 млрд. рублей. Договоры купли-продажи объектов были составлены таким образом, что, если инвестор не справился с принятыми на себя обязательствами, объект ему придется вернуть, а заплаченные за него деньги останутся в городской казне. С 2011-2016 гг. с аукционных торгов было реализовано более 20 объектов культурного наследия.

В итоге огромной совместной работы на основе государственно-частного партнерства, по самым общим расчетам, инвесторами и собственниками было вложено в объекты реставрации только за 2011-2013 годы около 13 млрд. рублей, подавляющее большинство этих средств — частные инвестиции.

Для приобщения граждан к сохранению истории своего города, Исполнительным комитетом города Казани создан общедоступный ресурс, где размещены сведения по ОКН с обозначением их на картографическом материале и привязкой к местности, а также ведется работа по размещению на нем всех графических материалов с приложением нормативно-правовых актов в сфере охраны ОКН. Сегодня жители настолько информированы о памятниках, что принимают очень активную позицию в сфере охраны памятников.



На сегодня, в целях сохранения исторического облика нашего города, Руководством РТ была создана Межведомственная комиссия при Президенте РТ по вопросам градостроительной деятельности (далее - Комиссия). Для решения определённых задач создаются специальные межведомственные рабочие группы при Комиссии, например, в целях комплексного развития территории «Адмиралтейская слобода» Казани была создана межведомственная рабочая группа для организации разработки и контроля реализации данного проекта.



Руководством республики и города принимается активное и непосредственное участие в рассмотрении вопросов восстановления и развития исторической части в границах исторического поселения - было принято очередное беспрецедентное решение о направлении всех проектов нового строительства и реконструкции в границах исторических поселений, в том числе и города Казани, на рассмотрение Комиссии, с привлечением специалистов в области архитектуры, градостроительства и сохранения объектов культурного наследия.

Таким образом, указанная проектная документация проходит следующие этапы согласований:

- рассмотрение проекта на градостроительном совете в Управлении архитектуры и градостроительства (далее УАиГ),
- рассмотрение проекта рабочей группой при межведомственной комиссии с участием Мэра города Казани;
 - рассмотрение проекта на Межведомственной комиссии при Президенте РТ.

Только после прохождения всех указанных этапов рассмотрения, застройщику выдается заключение о согласовании.

Безусловно, для сохранения исторического облика города, а также для организации комфортных условий проживания горожан и пребывания туристов, мы заинтересованы в том, чтобы при проектировании новых зданий архитекторы учитывали уникальность того или иного пространства, местный дух и колорит.

Поэтому Проектирование новых зданий в исторической среде всегда вызывает ожесточенные споры. Не только потому, что включение современной стилистики должно быть особенно деликатным, когда архитектор работает в сохранившей свой дух среде, насыщенной историческими объектами. Есть и ещё одна проблема, впрочем, закономерная - мы разучились проектировать здания в историческом стиле. Очень часто, даже при желании архитектора и заказчика создать историческую реплику, в результате появляются здания далекие от архитектурных канонов и вызывающие справедливую критику специалистов.

Здесь нам в помощь пришёл Закон 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия Народов Российской Федерации», который не только предписывает органам местного самоуправления осуществлять особое регулирование градостроительной деятельности, но и дает возможность региональному органу охраны объектов культурного наследия по разработке и утверждению типовых архитектурных решений объектов капитального строительства, в том числе объектов индивидуального жилищного строительства.

В рамках этих полномочий, во исполнение поручения Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова под руководством советника президента Балтусовой Олеси Александровны началась масштабная разработка концепции устойчивого развития исторического поселения г. Казани. К ней привлечены специалисты из НИИПИ Генплана Москвы, Высшей школы экономики, а также Центра прикладной урбанистки.

Суть работы заключается в разработке видения развития исторического центра Казани с учетом мнений горожан, специалистов, чиновников, инвесторов и иных заинтересованных лиц. На сегодня утвержден состав рабочей группы, готовится финальная версия технического задания и смета проекта. До окончания этой работы наложен мораторий по реализации строительных намерений на части земельных участков в границах исторического поселения.

В итоге мы получим свод требований к архитектурной стилистке объектов капитального строительства с учетом исторически обусловленного морфотипа застройки на территории исторического поселения города Казани. Предварительно выделено 8 основных зон с особой архитектурой и декоративным убранством зданий, по которым планируется разработка каталога архитектурных и конструктивных элементов, свойственной архитектуре того или иного района.

Несмотря на определённые сложности нового строительства в центре города, работа по возрождению исторических зданий в Казани продолжается. Прежде всего, тут необходимо сказать о значимой работе, которая ведется в районе Старо-Татарской Слободы. Полным ходом идет

воссоздание объекта культурного наследия - Дома Бикмухаметова, 1883г., архитектор П.И.Романов по ул.Марджани, 10.

Несколько слов хочется сказать и о восстановлении Собора иконы Казанской Божьей Матери, которая началась еще в 2016 года и курируется первым-президентом Республики Татарстан М.Ш.Шаймиевым и возглавляемым им Республиканским Фондом возрождения памятников истории и культуры Республики Татарстан. Собор состоит из двух храмов: сам Собор - наземная воссоздаваемая часть, и наиболее ценная часть – это Пещерный храм, аутентичный и дошедший до нас в руинированном состоянии. В настоящее время начата работа по внутренней отделке всего храма.

Однако, наравне с положительной динамикой сохранения памятников, наблюдаются и проблемы в части сохранения исторически ценной градоформирующей застройки в границах исторического поселения.



Как правило, такая застройка находится в аварийном состоянии и требует большого объема финансовых средств. Инвесторы неохотно идут на такие объекты — ограничения по содержанию таких зданий жесткие, что не позволяют инвестору увеличить доходную составляющую и повысить рентабельность своего объекта. Особенно остро вопросы стоят с многоквартирными объектами капитального строительства — пусть здание и ветхое, но жители, как правило, не ходят покидать исторический центр, что часто приводит к конфликтным ситуациям.

Еще одной сложной темой является совместимость исторической и новой застройки. Часто имеем дело с архитекторами, не умеющими проектировать в историческом центре. Мало кто заглядывает в историко-культурный опорный план поселения, не стремится проводить необходимые историко-культурные исследования и изыскания, в лучшем случае они идут по пути стилевого подражательства, а ведь возможно создание современной архитектуры на основе сохранения исторической архитектоники зданий. В каждом случае, так или иначе, но будет затронута сложившаяся историческая среда и ее пространственная основа, но качество и деликатность решений, конечно же, зависит от архитектора.

Главный вопрос обсуждаемой темы — это обеспечение сохранения исторически ценных градоформирующих объектов. Данный вопрос является главной стратегической задачей управления историческими поселениями, так как именно историческая застройка является той материей, которая формирует уникальную среду объектов культурного наследия определенного исторического поселения.

Какой же выход из сложившейся ситуации? Считаю, единственным верным шагом будет осуществление поэтапного и комплексного подхода к проблеме сохранения исторически ценной градоформирующей застройки, с привлечением специалистов, способных стать именно что-то вроде кризисных управляющих или даже менеджеров данной территории, разумеется под пристальным вниманием архитекторов-реставраторов, историков и остальных заинтересованных лиц. Ведь не секрет, что всем сторонам хочется все же получать определенный доход и преференции при участии в процессах, связанных с развитием и сохранением самобытности исторических поселений. Как уже ясно, что только 73 федеральным законом не защитить и не развить данные территории. Соответственно, наряду с проектами и градостроительными регламентами, также необходимо и разрабатывать и проекты управления, направленные на повышение экономической эффективности исторических поселений. Что же будет двигателем экономики данных поселений зависит от их самобытности и уникальности, а также того богатства наследия, дошедшего до нас. В настоящее время имеется огромный спрос на уникальность, вот что должны использовать и развивать в первую очередь. Поверьте, это даст свои плоды, которые также будут уникальны и совершенно отличны. Задача одна – грамотно распорядиться тем богатством, которое нам досталось. Сегодня потребность в эффективном управлении историческими поселениями очень остра, так как это затрагивает широкий круг лиц, со своими ожиданиями, представлениями и реалиями.

Но не будем забывать о том, что все же, одним из главных двигателей благоприятных экономических условий — это мероприятия по установлению прозрачных и однозначно трактуемых в целях инвестиционной деятельности требований к градостроительным регламентам в границах исторических поселений. Это значительно облегчит просчитать все риски, а также содержание предмета охраны исторического поселения в надлежащем виде без его изменения.

Конечно же, необходимо решать вопрос с налоговыми послаблениями при содержании и восстановлении исторически ценной градоформирующей застройки, не говоря о необходимости разработки государственных программ по поддержке предпринимателей среднего и малого бизнеса, осуществляющую свою деятельность в границах исторического поселения.

Хочется еще раз отметить, что наше культурно-историческое наследие — прежде всего духовный, экономический и социальный капитал невозместимой ценности, который является главным основанием для самоуважения народа. Известно, что наследие во многом формирует менталитет, утверждает преемственность гуманитарных ценностей и сохраняет традиции. Сохранение культурного наследия — основа дальнейшего развития общества, это конституционная обязанность каждого гражданина нашей страны.

Завершить же свое выступление хочу словами Д.С. Лихачева:

«Улицы, площади, каналы, отдельные дома, парки напоминают, напоминают ...Ненавязчиво и ненастойчиво входят впечатления прошлого в духовный мир человека, и человек с открытой душой входит в прошлое. Он учится уважению к предкам и помнит о том, что в свою очередь нужно будет для его потомков. Он начинает учиться ответственности - нравственной ответственности перед людьми прошлого и одновременно перед людьми будущего».

Тема: «**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДРЕВНИХ ГОРОДАХ**»

Докладчик: Андрюкина Людмила Алексеевна - доцент кафедры социально-культурной деятельности Рязанского филиала Московского государственного института культуры, член Союза журналистов России, председатель общественного совета при министерстве культуры и туризма Рязанской области

Email: m.andriukina@yanx.ru



Древние города составляют уникальный историко-культурный и нравственный ресурс планеты. Определенную роль в трансформации ценностей древних городов в общественном сознании призвана сыграть информационно-просветительская деятельность, формирующая и развивающая интерес у населения к историко-культурному наследию.

Данная проблема актуальна, в частности, для России, где информационно-просветительская деятельность отвечает целям и задачам стратегии социально-экономического развития Российской Федерации. Так, в стратегии социально-экономического развития Росси до 2030 года прогнозируется стимулирование интереса молодежи к историческому и культурному наследию. А среди приоритетных задач государственной культурной политики определена задача: «Утверждение в общественном сознании ценности накопленного прошлыми поколениями исторического и культурного опыта как необходимое условие для индивидуального и общего развития».

Современной формой информационно-просветительской деятельности сегодня выступает туристско-информационный центр. Созданные в исторических и древних городах такого рода центры содержат исчерпывающую и разнообразную информацию об историко-культурном наследии региона или города. Эта информация, предоставляемая посетителям бесплатно, в основном в печатном виде и в необходимом количестве, чтобы все желающие могли взять её с собой. Во многих туристско-информационных центрах существуют специальные QR-коды, позволяющие любому человеку «закачать» в свой мобильный телефон необходимую информацию, сделав её практически «карманной», сохраняя её до тех пор, пока человек в ней нуждается.

Вместе с тем, туристско-информационный центр рассчитан не столько на формирование, сколько на удовлетворение и развитие уже имеющегося интереса. В центр чаще всего приходят люди, у которых есть потребность в расширении своих знаний и получения дополнительной, чаще всего, незнакомой информации. В центре оказываются консультационные услуги, предоставляются видеоматериалы, разнообразные карты и схемы.

Другим важным видом информационно-просветительской деятельности выступает популяризация историко-культурного наследия. В федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» дано понятие популяризации, виды и способы популяризации. Для нас важно понимать, что, согласно действующему законодательству, популяризацией историко-культурного наследия может заниматься любое юридическое и физическое лицо. Более того, популяризация историко-культурного наследия может быть основой досуга в организациях социально-культурной сферы, а также может быть ведущей формой информирования населения. Наиболее доступным и мало затратным способом популяризации являются разнообразные формы и способы информирования об историко-культурном наследии и его актуализации в сети Интернет.

Эффективное использование различных сайтов, в первую очередь, организаций, занимающихся популяризацией историко-культурного наследия, создание специальных тематических страниц, блогов, групп в социальных сетях в Интернете, открывает широкие возможности в формировании интереса к историко-культурному наследию, особенно среди молодежи.

Совершенствование информационно-просветительской деятельности осуществляется благодаря различным видам и формам работы музеев и музеев-заповедников, расположенных в этих городах.

Привлекательным средством формирования и развития интереса к историко-культурному наследию, находящемуся на территории конкретного города, особенно если это наследие не известно широким слоям населения, является формирование специальных событий на основе этого наследия, на территории недвижимых памятников. Проведение специальных событий может стать первым шагом развития территории на основе историко-культурного наследия. Важно, что сегодня многие специальные события, формируемые на основе историко-культурного наследия, получают поддержку государственных программ и фондов. Среди специальных событий, организуемых на основе историко-культурного наследия (праздники, фестивали, квесты) выделим три вида: Историческая реконструкция, Дни историко-культурного наследия и День открытых дверей для конкретного объекта историко-культурного наследия.

Потребность в исторической реконструкции обусловлена тем, что людям сегодня недостаточно просто «прикоснуться» к истории, им хочется «окунуться» в нее, стать частью этой истории, ощутить на себе дух времени и истории.

Историческая реконструкция способна удовлетворить многочисленные духовые потребности людей, в частности, познавательные, эстетические, нравственные и этические, а также сформировать у аудитории интерес посредством интерактивных действий.

Историческая реконструкция — действенная форма, потому что она невозможна без клубов исторической реконструкции. Клубы исторической реконструкции объединяют людей, пополняющих ряды активных популяризаторов историко-культурного наследия.

Дни культурного наследия как специальное событие одновременно могут выступить яркой социально-культурной акцией. Это комплексное мероприятие, которое включает в себя различные формы, методы, средства, а также разнообразных представителей субъекта. Дни культурного наследия всегда выходят на поведенческий результат. Они объединяют людей.

Для России актуальной информационно-просветительской формой выступает День открытых дверей конкретного историко-культурного объекта. Эта форма хороша для тех объектов культурного

наследия, которые имеют выдающиеся ценностные характеристики, но их использование ограничивает доступ к объекту широких слоев населения.

Знакомство с такими «закрытыми» объектами культурного наследия, которые, как правило, находятся в хорошем состоянии сохранности вызывает у посетителей много чувств и эмоций: от восхищения и наслаждения красотой увиденного до гордости за тех, кто эту красоту создал и уважения к тем, кто сохранил и сохраняет.

Важным информационно-просветительным мероприятием является туристско-экскурсионный маршрут. Его основой является визуальное знакомство с выдающимися историко-культурными объектами. Сам объект культурного наследия, его объемы, архитектурное решение, цветовая палитра, элементы отделки, лепные украшения, старинные интерьеры содержат огромное количество информации. Восприятие этой информации человеком зависит от уровня его знаний, образования, общей культуры, различных социально-демографических характеристик. Несмотря на имеющиеся различия, как правило, люди получают схожие впечатления от историко-культурного наследия, что усиливает эмоциональную и эстетическую составляющие этого впечатления.

Обычно люди выбирают маршрут, опираясь на уже имеющиеся интересы и потребности, советы близких и знакомых, моду. Но туристско-экскурсионный маршрут может быть разработан в целях просвещения и воспитания на основе мало известного историко-культурного наследия. Тогда он выступает инновационной формой организации досуга для местного населения. В случае его успешного освоения этот маршрут может быть предложен населению соседних регионов, где нет подобного наследия, а в перспективе — туроператорам.

Итак, в каждом из объектов историко-культурного наследия заключена уникальная историческая и культурная информация. Донесение ее до широких слоев населения возможно на основе совершенствования информационно-просветительской деятельности, современные формы которой показаны нами.

В работе по информированию и просвещению населения на основе историко-культурного наследия важны системность и последовательность. Трудно отдать предпочтение одному какому-то направлению. Все хороши в комплексе, усиливая и дополняя друг друга, взаимно обогащая информационную и коммуникационную составляющие на основе историко-культурного наследия, что позволяет прогнозировать максимально большой охват населения и возможность донесения до него значимость и важность нашего наследия, которое остается основой развития современного общества, вооружая народ непреходящими ценностями.

Тема: «ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ДРЕВНИХ ГОРОДОВ РЯЗАНСКОГО КРАЯ В КОНСТЕКСТЕ ЭВОЛЮЦИИ РОССИЙСКОЙ И МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ (XI-XXI 66.)»

Докладчик: Акульшин Петр Владимирович - председатель правления Рязанского исторического общества, руководитель Научно-образовательного центра историко-гуманитарных и социально-экономических исследований РГУ им. С.А. Есенина.

Email: stone2708@mail.ru







Я очень рад участию в этой интересной конференции, где я уже смог услышать компетентные мнения архитекторов и градостроителей на беспокоящие меня темы. Среди них я получил ответ на возникшую в федеральном правительстве идею приоритетного развития в России крупнейших агломераций, в угоду их новых экономических возможностей, забывая при этом об уникальном значении для всего государства малых городов (в том числе исторических и поистине древних).

Огромное спасибо Союзу архитекторов России и Правительству Рязанской области за организацию мероприятия такого уровня. Как и все надеюсь на продолжение.

Далее тезисы моего выступления.

Город - центр и основа современной цивилизации

- Город появился как итог неолитической эволюции и перехода человеческого общества от первобытности к цивилизации
 - В разных странах и у разных народов процесс развития городов





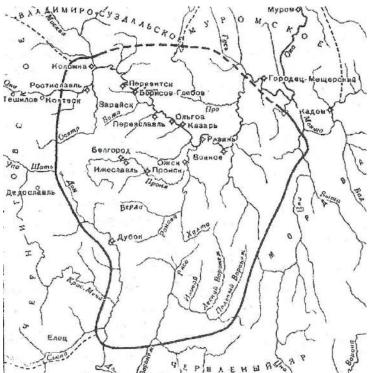
Рязанский край – среднее течение р. Оки

- Муромо-Рязанское княжество XI-XV вв.
- Переяславль-Рязанский уезд (1521 г. конец XVII в.)
- Рязанская губерния (1778-1929 гг.)
- Рязанский округ и часть Московской области (1930-1937 гг.)

Рязанская область (1937 г.- по настоящий момент)

Рязанские города Древней Руси

- 1096 г. первое упоминание в летописи слова «Рязань».
- Город как центр восточнославянской колонизации
- Роль внешней торговли
- (торговый путь по Оке, путь по р. Дон в Черное море)
- \bullet Рязанская земля как пограничная территория (Дикая степь, Волжская Булгария, Золотая Орда).



Города Рязанской земли в XVI-XVII вв.

- * От городов «польской украины» XVI в. к «рязанским городам» XVII в. :
- * От пограничной крепости на засечной черте к «аграрному городу» общеевропейского типа раннего нового времени.

Спорные вопросы:

Экономическая роль городов?

Значение городской (посадской) общины?



Потери и обретения на историческом пути развития городов.

• Запустение и гибель:

Старая Рязань, Ростиславль, Дедилов, Серебрянные Пруды, Гремячий, Песочня

• Подъем и расцвет:

Переяславль-Рязанский, Зарайск, Касимов.





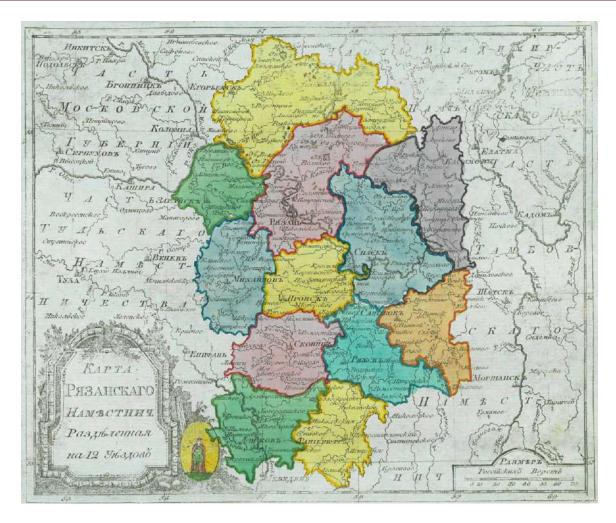
Города Российской империи

• Значение административных преобразований абсолютизма XVIII- начала XIX вв.: административный статус;

градостроительные новации;

центр образования и культуры;

Роль дворянской усадьбы как носителя новых тенденций.



Города Российской империи

• Девятнадцатый век – «век пара и электричества»: Значение экономического фактора Особая роль железнодорожного строительства

«Советский город»: Рязанский вариант.

- 1917 г.: две революции одновременно: «городская» и «деревенская».
- 1920-е гг.: поиски компромисса столицы и деревни.
- К 1929 г. в Рязанской губернии осталось 8 городов.
- 1937-1970-е гг.: исторический итог: советская урбанизация.

(пример: Новомичуринск)





Проблема протогородов в процессе урбанизации: рязанский вариант

- Трагическая судьба первенцев российской индустриализации XVIII в. (Истье, Гусь-Железный)
- Административный статус+инфраструктура +экономика + культура (Сасово, Шилово)
- «Рабочий поселок» советский вариант решения проблемы.
- Современная состояние городского пространства Рязанской области: одна из подмосковных агломераций?
 - «Рабочий поселок» советский вариант решения проблемы.
- Современная состояние городского пространства Рязанской области: одна из подмосковных агломераций?





Тема: **«К ПРОБЛЕМЕ РЕСТАВРАЦИИ ПАМЯТНИКОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ АРХИТЕКТУРЫ В НАЧАЛЕ XXI В»** (вне программы)

Докладчик: Шумилкин Александр Сергеевич (Нижний Новгород) - главный архитектор мастерской ООО «АСГАРД», кандидат архитектуры

Email: alexarchnn@gmail.com







Исторические промышленные здания и комплексы составляют значительный пласт архитектурного наследия России второй половины XIX — начала XX веков. Уникальный характер объемно-пространственной организации и особая декоративно-художественная пластика придают им роль выразительных градостроительных доминант и градоформирующих объектов в структуре городов. Являясь свидетельством эпохи индустриализации, эти здания обладают несомненной историко-культурной ценностью. Особенностью этих построек является обусловленность их архитектуры функциональным назначением, единство материальной и образной составляющих. В современной ситуации в связи с утратой первоначального назначения широкий масштаб приобрела

конверсия промышленных зданий, выраженная в целом спектре приемов преобразования, укладывающихся в два направления: изменение функционального назначения и изменение архитектурно-пространственного характера [1]. Постройки, наделенные особой эстетикой, значительным масштабом и неординарной объемно-планировочной структурой, сегодня обладают значительным потенциалом в формировании современного городского пространства.

Вместе с тем, главной проблемой при приспособлении исторических промышленных зданий к новому функциональному использованию становится утрата их подлинности. Приоритет торговой, офисной, развлекательной функций в большинстве случаев не способствует выявлению изначальной социокультурной значимости построек.

В отечественной практике приспособления объектов промышленной архитектуры, насчитывающей почти три десятилетия, имеется значительное количество примеров работы с этой категорией наследия. При этом наблюдается тенденция к сохранению целостной пространственной организации, комплексной реставрации с сохранением подлинных материалов и форм, в том числе в интерьере. Особое значение приобретает поиск индивидуальных знаковых функций, связанных с первоначальным назначением и историей зданий, создание в обновленных пространствах творческих кластеров.

К одному из столичных примеров конверсии промышленной территории, демонстрирующему высокий уровень реконструктивных работ, относится «Фабрика Станиславского» - бизнес центр с общественным пространством, созданный на базе бывшей золотоканительной фабрики Алексеевых. Авторство проекта реновации, выполненной в 2007 — 2010 гг., принадлежит лондонскому архитектурному бюро John McCaslan & Partners. В результате реконструкции был сохранен характер пространства комплекса и архитектурная выразительность исторических зданий, в интерьере выявлены подлинные материалы. Подчеркнута историко-культурная значимость памятника, связанного с именем знаменитого режиссёра К.С. Станиславского — потомка рода Алексеевых, директора фабрики, в начале XX века основавшего на ее территории театр для рабочих. В одном из отреставрированных исторических зданий сейчас располагается Студия Театрального Искусства.

Масштабный пример конверсии комплекса казенных винных складов, построенного по типовому проекту в 1903 году, был осуществлен в историческом центре Тулы. В 2012 году на базе тульского ликероводочного завода открылся современный центр Likerka Loft («Ликерка Лофт»), совместивший в себе культурную, торговую и развлекательную функции. Реконструкция комплекса осуществлялась архитектурным бюро "БЛАНК АРХИТЕКТС". При реконструкции были сохранены планировочные особенности расположения корпусов, образующих внутренний двор, исторический характер объемно-пространственной композиции с высотным акцентом в виде дымовой трубы. Проведенная комплексная реставрация построек подчеркнула целостность и архитектурно-художественный образ исторического комплекса – важнейшего элемента культурного ландшафта города.

Анализ примеров из современной практики, отражающих актуальные направления в работе с объектами промышленного наследия, стал этапом разработки подходов к комплексной реставрации памятника рубежа XIX и XX веков – здания водочного завода в историческом центре города Рязани (ул. Павлова, д. 5).





Выстроенное как главный корпус казенного винного склада, здание входило в состав промышленного комплекса, выполненного в выразительных формах эклектики. За основу его архитектурно-планировочного решения был взят типовой проект, разработанный в 1898 году архитектором В.Н. Пясецким по заданию Главного управления неокладных сборов и казенной продажи питей Министерства финансов. Примечательно, что здания по этому типовому проекту практически одновременно появились и в других городах: Туле, Ряжске, Царицыне, Ростове-на-Дону, Ярославле, Калуге, Тамбове, Воронеже, Саратове.

Строительство корпуса казенного винного склада началось в 1899 году под контролем гражданского инженера С. Шабуневского. Открытие состоялось 1 июня 1901 года. В 1914 году в здании разместился военный лазарет. В 1926 году были проведены ремонтно-восстановительные работы, и бывший казенный винный склад возобновил свою деятельность как спиртоводочный завод.

В декоративном убранстве фасадов здания использованы мотивы геометризованного орнамента в духе кирпичного стиля. Характерными элементами являются сохранившиеся металлические вензели в форме стилизованного ажурного цветка, фонари на больших ажурных кованых кронштейнах. В ходе реконструкций второй половины XX века были заменены и надстроены отдельные элементы (внутренние лестницы, капитальные стены). К моменту начала реставрационных работ отсутствовали крыша и перекрытие верхнего этажа одного из ризалитов. Кладка стен и декор фасадов были частично разрушены. Внутренние конструкции находились в аварийном состоянии.

В целях сохранения объекта культурного наследия регионального значения в составе проекта реставрации были проведены научно-исследовательские работы: фотофиксация современного состояния, комплексные архитектурно-археологические обмеры и архивно-библиографические изыскания, инженерное обследование конструкций. Основной задачей проекта стало восстановление исторического архитектурно-художественного облика памятника с приспособлением его под современные функции общественного здания.



Проектом реставрации памятника, выполненного ООО «Асгард» (г. Нижний Новгород), был

предусмотрен полный комплекс ремонтно-реставрационных работ: демонтаж аварийных перекрытий, укрепление кладки стен, устройство новых перекрытий и путей междуэтажного сообщения, реставрацию открытой кирпичной лицевой кладки, элементов фасадного декора, ковки, восстановление кровли здания в ее первоначальных геометрических параметрах, воссоздание светового фонаря и исторических вентиляционных шахт на крышах ризалитов, комплексное приспособление инженерных систем здания под офисную функцию. Важно отметить сохранение принципиальной структуры и масштаба внутреннего пространства, разделенного поперечными стенами, с возможностью свободной планировки при помощи временных перегородок.

Завершаемые в 2018 году реставрационные работы позволили сохранить и восстановить первоначальный облик памятника с яркими чертами промышленной архитектуры начала XX века, вернув ему градостроительное и историко-культурное значение в современном пространстве города.

Литература:

1. Титова Л.О. Архитектурные сценарии конверсии объектов промышленного наследия (на примере текстильных предприятий 1822-1917 годов постройки в г. Москве: дис. ... канд. архитектуры: 05.23.21 / Л.О. Титова. – Москва, 2017.-142 с.

Тема: «АКАДЕМИК М.К. ЛЮБАВСКИЙ О РОЛИ ГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ В ПРОЦЕССЕ КОЛОНИЗАЦИИ: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ» (вне программы)

Докладчик: Агарев Александр Федорович — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России РГУ им. С.А. Есенина

Email: agarevalex@mail.ru



Учебники по историографии упоминают имя М.К. Любавского в разделах о специальных и вспомогательных дисциплинах, а также в строчку с другими историками - в связи с деятельностью Исторического института при ФОНе МГУ. Констатируется «широкая известность» ученого, но и отсутствует анализ его трудов (Р.Г. Наумова, А.Е. Шикло. Историография истории России. М.Академия. 2008. стр. 240, 313). «Историография с древнейших времен до 1917 г.» Любавского не упоминает, труды Иловайского расценивает как реакционную пропаганду монархизма (Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 г. (М. 1993. стр. 518.). В различных публикациях историк упоминается в связи с Академическим делом (Историография истории России до 1917 года М. 2003. стр. 381 и др.).

Историческая наука отличается пристальным вниманием к своей истории. Забвение Любавского и отчасти Иловайского в русской историографии имеет свои причины, которые предстоит выяснить. В историографии нет оценки многотомника Д.И. Иловайского «История России», анализа трудов Любавского «Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до XX века», «Историческая география России в связи с колонизацией» и других.

В.О. Ключевский ценил Любавского как выдающегося ученого, по его личной рекомендации Любавский стал его преемником на кафедре Московского университета. Иловайский выступал оппонентом на защите докторской диссертации Ключевского. Последний представитель исторической школы Ключевского Г.В. Вернадский отнес Любавского к историкам юго-западного края вместе со старейшими исследователями темы Ф.И. Леонтовичем, В.Б.Антоновичем; а также Владимирским—Будановым, М.Ф. Довнар—Запольским и И.И. Лаппо. Г.В. Вернадский охарактеризовал их как выдающихся русских историков, главный вклад которых состоял в изучении

юго-запада России (Г.В. Вернадский Русская историография М. 1998). Любавский имел крупные труды и о других областях: Центральной России, Поволжье, Урале, Сибири, Дальнем востоке. Но эти труды Г.В. Вернадскому не были доступны.

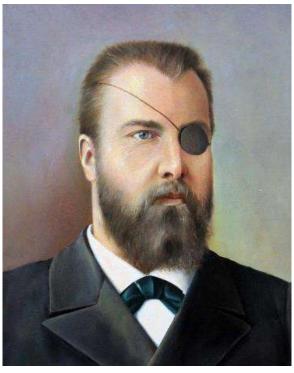
Отличаются новизной восприятия ученого предисловия. А.Ю. Дворниченко, А.Я. Дегтярев, Ю.Ф. Иванов, Д.В. Карев, Ю.В. Кривошеев, Т.А. Рисинская к изданиям Любавского 2000 – х годов.

В серии «Русская библиотека» опубликованы монографии «Очерк истории Литовского государства до Люблинской унии включительно», с предисловиями Т.Г. Ливановой и А.Ю. Дворниченко (СПб. 2004); «Гродненский сейм 1793 года, последний сейм Речи Посполитой» и историко-биографические очерки XVIII века (с предисловием Л.В. Чекурина).

В серии «Классики исторической мысли» вышли книги Любавского со статьями Ю.В. Кривошеева и Т.П. Рисинской. Выделим статьи и биографические хроники младший дочери и внучки В.М и Т.Г Любавских-Ливановых. Не будучи историками, Ливановы спасли от полного забвения наследие отца, обратившись к Президенту АН СССР Келдышу, добились его реабилитации. Реабилитация 1950 - х годов его не коснулась. Реабилитация, возвращение звания академика произошла только в 1967 году.

Творчество историка, обстоятельства его жизни и смерти продолжают интересовать читателей и исследователей. Время, после десятилетий замалчивания, откровенной брани, начиная с М.Н. Покровского, миновало. Наше время дает возможность сделать более взвешенные и справедливые оценки.





Иловайский Дмитрий Иванович (1832-1920) Любавский Матвей Кузьмич (1860-1936)

Вышли первые специальные монографические исследования, авторы которых ушли от идеологизированных оценок, привлекли новые архивные материалы. Ценное издание «Академик М.К. Любавский и Московский университет» (М.2005) содержит труд Ю.Н. Ермолаева «Ректор Московского университета», две трети книги - статьи М.К. Любавского об alma mater. Монография В.Н. Фешкина «Жизнь и деятельность академика М.К. Любавского» (Уфа 2010), рассматривает пребывание Любавского в Уфе в 1931 – 1936 годах, его труды по истории Башкирии.

Опубликованы материалы IV — VIII историографических чтений памяти историков Д.И. Иловайского и М.К. Любавского (Рязань, 2009, 2011, 2012, 2017). Совместные усилия историков, этимологов, этнографов, археологов лингвистов, энциклопедистов, библиографов, архивистов дополнили историографию наследия ученых материалами рязанского периода жизни и некоторыми аспектами их трудов, в том числе их использованием в учебном процессе. Творчество Иловайского в названных материалах занимает большое место. Отмечена недостаточная изученность административной и издательской деятельности их творческой лаборатории, отсутствие обобщающих работ о концепциях и отдельных аспектах творчества и жизни историков.

С момента создания первых работ, посвященных ученым, происходит переоценка их роли в науке. К сожалению, нет трудов с изложением общей концепции русской истории, геополитических выводов, практической значимости их трудов в научно-педагогическом плане.

Тема: **«ВОССТАНОВЛЕНИЕ ОБИТЕЛИ - ВОЗРОЖДЕНИЕ ДРЕВНЕГО ГОРОДА»** (вне программы)

Докладчики:

- Князева Марина Вячеславовна заведующая кафедрой «Архитектура и градостроительство» Рязанского института (филиала) Московского Политехнического университета, кандидат исторических наук, член Союза дизайнеров России.
- Грачева Татьяна Олеговна студентка Рязанского института (филиала) Московского Политехнического университета.

Email: marina1859@mail.ru, grachevato@yandex.ru







Грачёва Т.О.

Князева М.В.

В настоящее время на территории Спасо-Преображенского Пронского мужского монастыря ведутся активные реставрационные и строительные работы. С целью сохранения исторического облика обители и выявления культурной значимости данного архитектурного ансамбля, возникла необходимость изучения сохранившихся памятников архитектуры и проведения архитектурных обмеров.

Пронск — один из древнейших городов, расположенных на территории Рязанской области. Первые упоминания о нём появились в Никоновской летописи 1131 г. Являлся столицей удельного княжества. В 1778 г. становится уездным городом Рязанского наместничества.

Издавна город славился своей религиозно-нравственной жизнью. Подтверждением тому служит существование в его приделах трёх обителей: Спасской пустыни, Богословского женского и Дмитриевского мужского монастырей. В середине XVIII в. последние два были упразднены, Спасская обитель чудом сохранилась.

В историко-статистическом описании церквей и монастырей, составленном Рязанским историком, священнослужителем И. Добролюбовым, первое упоминание о монастыре относится к 1640 г. Небольшие сведения о Спасской пустыни выявлены в делах Государственного архива Рязанской области за 1769, 1771 и 1790 годы. Более подробные материалы, позволяющие детально представить жизнь пустыни, сосредоточились в фондах начала XIX в.

В истории обители можно выделить несколько основных периодов переустройства:

- Первая половина XVIII в. – Возобновление. На тот момент на территории монастыря существовали два деревянных храма: церковь Преображения Господня и церковь Вознесения Господня. К середине XIX в. были построены ещё три деревянных здания на каменных фундаментах: трапезная, настоятельские и братские кельи, а также скотный двор с сараями и амбаром.

- Середина XIX в. пустынь приходит в запустение.
- K началу XX в. обитель оживает. Возводится ещё одна церковь, каменная, во имя сошествия Святого Духа. В 1919 г. была закрыта.
 - С 2011 г. ведётся восстановление и реставрация комплекса.

В настоящее время осуществляются работы по восстановлению храма Святой Троицы, строительство нового корпуса на территории монастыря, в котором будут проходить образовательные программы, семинары и лекции. Следует отметить, что в результате проводимых работ архитектура комплекса претерпевает значительные изменения. Практически разобраны некоторые смотровые башни монастырской ограды. Реставрация храма Святой Троицы проходит с частичным демонтажем архитектурных и конструктивных элементов здания, что неизбежно меняет сохранившийся до сегодняшнего момента исторический облик сооружения. В связи с этим необходимо создание альбома архитектурных чертежей и кроков.

В рамках учебной обмерочной практики группа студентов 2-го курса направления подготовки «Проектирование зданий» Рязанского политехнического института совершила выезд в Спасо-Преображенский Пронский мужской монастырь.

В соответствии с производственной необходимостью отряд был подразделён на две подгруппы, каждая из которых выполняла конкретное задание в соответствии с методикой проведения обмеров. Свою работу студенты начали со знакомства с объектом, изучили имеющиеся литературные и графические материалы, исторические справки, выявили точное название объекта и дату постройки.

После знакомства с объектами, студенты визуально оценили состояния каждого памятника как снаружи, так и изнутри.

Состояние Троицкой церкви оценено как критическое: наблюдается обрушение кирпичных стен, окон, алтарной части. На фасаде объекта имеется большое количество трещин. Внутри храма – выпадение кирпичей из кладки. Состояние смотровой башни оценено как удовлетворительное: был выявлен единственный разрушенный оконный проем, утеряна кровля со шпилем, отмечается незначительное разрушение верхнего яруса памятника, на фасаде имеются трещины в кирпичной кладке. Внутри башня имеет незначительные разрушения. На данный момент проведены спасательные работы фундамента Троицкой церкви.

Результатом практики стали альбомы, включающие в себя чертежи, выполненные на основе обмеров смотровой каменной башни и Троицкой церкви, отмывку современного состояния объектов, а также их фотофиксацию.

СМОТРОВАЯ БАШНЯ







Фотография

Отмывка

Обмеры

Спасо-Преображенский Пронский мужской монастырь является не только очагом духовной жизни города, но и живой летописью истории. На протяжении четырех веков Спасская пустынь строилась, восстанавливалась и обновлялась, как и сам город. В последние десятилетия облик города все больше приобретает современные очертания, впитывая в себя новые веяния архитектуры и дизайна. Именно поэтому восстановление обители необходимо для сохранения островка исторического облика древнейшего города Пронск.

ЛИТЕРАТУРА

- 1. Игумен Лука (Степанов). Пронская спасская пустынь // Рязанский богословский вестник. Научно-богословский журнал Рязанской православной Духовной Семинарии. 2011. №1(4) с.106-112 // [Электронный ресурс] Режим доступа: component/phocadownload...1...bogoslovskij...">rpds.info>component/phocadownload...1...bogoslovskij... (дата обращения 04.08.2018).
- 2. Спасо-Преображенский мужской монастырь поселка Пронск // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://ryazeparh.rw/index.php/monastyry/item/8-spaso-preobrazhenskij-muzhskoj-monastyr-poselka-pronsk (дата обращения 09.08.2018).
- 3. Пронск. Спасская Пронская мужская пустынь. Спасо-Преображенский Пронский мужской монастырь // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://sobory.ru/article/?object=40253 (дата обращения 11.08.2018).

Тема: **«ОПЫТ ПРОЕКТИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРНО-КУЛЬТУРНЫХ МАРШРУТОВ В ДРЕВНИХ ГОРОДАХ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ»** (вне программы)

Докладчик: Алпаров Константин Владимирович — доцент кафедры «Архитектура и градостроительство» Рязанского института (филиала) «Московского политехнического университета», член союза дизайнеров $P\Phi$

Email: k-alparov@mail.ru



«Современный рынок труда требует от молодого специалиста не только наличия документа о высшем образовании» К нему предъявляются требования «грамотно и квалифицированно осуществлять профессиональную деятельность» И, говоря о профессиональных компетенциях, которыми должен овладеть студент в ходе обучения, институтом осуществляется такая методика как «Проектная деятельность». Теоретические знания, полученные в течение учебного года, закрепляются на практике, а формирование компетенций происходит путем выполнения конкретных заданий, реализуемых в виде конкретного Проекта.

Сразу хотелось бы уточнить некоторые обстоятельства. Во-первых – все работы производились силами студентов 2 и 3 курсов обучающихся по направлению «Проектирование зданий» Рязанского политехнического института во время обмерной и производственной практик. Во-вторых - в первом случае инициатором тематик практик выступила Касимовская Епархия Рязанской митрополии Русской православной церкви, в лице митрополита Марка (Головкова), а во втором Главное управление архитектуры и градостроительства Рязанской области в лице начальника управления - главного архитектора Рязанской области Васильченко Дмитрия Викторовича. От института практикой руководил доцент кафедры «Архитектура и градостроительство» архитектор Алпаров К.В.

Первая (обмерная) практика проходила летом 2017 г. в течение двух недель, наверное, в самом известном после Рязани городе Касимов. Епархия предоставила жильё и питание в здании детской воскресной школы, что значительно облегчило прохождение практики.

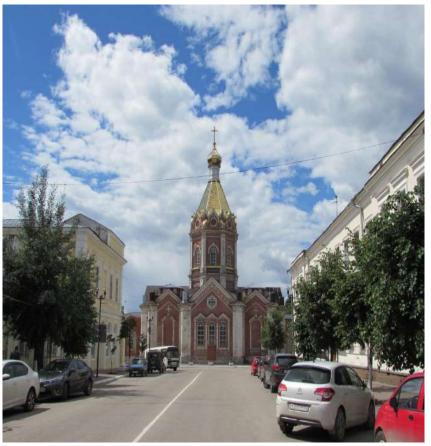
¹ Князева М.В. Проектная деятельность как средство формирования профессиональной компетентности будущих проектировщиков-архитекторов // Высшая школа. Новые технологии науки, техники, педагогики: материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука – Общество – Технологии – 2018» (Россия, Москва, 19–20 февраля 2018 г.). – Москва: Московский Политех, 2018. - C.340.

² Князева М.В. Там же.

Город Касимов первоначально назывался Городец Мещерский. Город был заложен в 1152 г. на левом берегу Оки. Городец был заложен как опорный пункт на юго-восточной границе суздальского княжества Юрия Долгорукого, но был расположен ниже по течению Оки. Городец имел земляные валы с башнями, стены и рвы. Князь Василий II в 1452 пожаловал Городец Мещерский в удел царевичу Касиму, После смерти Касима в 1471 г. Городец был переименован в Касимов. Касимовское царство просуществовало 229 лет, пока не вошло в состав Рязанской губернии. Город был богат ремёслами и торговлей и представляет большой интерес для туристической деятельности. Сейчас город занимает площадь 31,60 квадратных километров при населении примерно 31000 человек. Касимов является «не огранённым алмазом» Рязанской области в части сохранившихся памятников архитектуры. Предметом охраны исторического поселения федерального значения города Касимов явлются 186 объектов архитектуры, представляющих большую архитектурную, историческую и культурную ценность. Самое древнее здание — старая татарская мечеть построена в 1476 году.

В первую неделю по приезде в город студенты в количестве 8 человек, знакомились с городом, обошли практически всю историческую часть города, производили фотофиксацию памятников архитектуры. Впечатление от города получилось двояким. С одной стороны — это сохранившаяся красота старинной архитектуры, а с другой - удручающее состояние этой архитектуры, местами заросшей кустарником и деревьями, так, что самого здания и не видать. Много объектов не имеют

собственников, не используются и постепенно разрушаются.



Привлекателен Касимов только архитектурой зданий, но интересной своей планировочной схемой города. Удивляли широкие бульвары, под стать большому городу. Однако на изучение и анализ планировочной структуры, сожалению не хватило времени, да и погода не радовала постоянно ШЛИ проливные В дожди. день отъезда представители Епархии провели для студентов великолепную экскурсию близлежащим памятникам архитектуры. В основном были ЭТО православные как храмы, действующие, так заброшенные. Существует большой задел для составления

архитектурно-культурного туристического маршрута. Студенты собрали большой фотоматериал. Экскурсия была впечатляющая!

Вторая часть практики проходила в г. Рязани. Студенты сортировали и обрабатывали фотоматериал и составляли отчёты по практике. В итоге был сформирован большой фотокаталог памятников архитектуры г. Касимова. На большее просто физически не хватило времени. Надеюсь,

что студентам-архитекторам Рязанского политехнического института удастся в последующем времени продолжить начатую работу по составлению архитектурно-культурного туристического маршрута г. Касимова, т.е. огранить этот необработанный алмаз архитектуры Рязанской области и заставить его сиять на всю Россию своим самобытным светом!

Вторая (производственная) практика проходила в городке Пронск, Рязанской области летом 2018 г. Практика проходила в Главном управлении архитектуры и градостроительства Рязанской области» при Правительстве Рязанской области и возглавил её главный архитектор области Васильченко Дмитрий Викторович. Безвозмездную помощь в работе оказала архитектор Васильченко Галина Кирилловна. Помещение и питание на месте было предоставлено настоятелем Пронского Спасо-Преображенского монастыря игуменом Лукой (Степанов).

На производственную практику времени было отведено в два раза больше - 4 недели, Количество студентов также было вдвое больше (16 человек). Такое солидное увеличение в сроках, количестве студентов и руководителей сказалось благотворно на результатах работы.

Город Пронск почти в два раза меньше, чем Касимов. Первое упоминание о Пронске появилось в Никоновской летописи в 1131 году (887 лет), что считается годом его основания. Пронск был центром удельного княжества. Своё название городок получил от реки Прони, располагаясь на её крутом берегу. В XV веке был присоединён к Рязанскому княжеству и вошёл потом в состав Русского централизованного государства. Пронск знаменит тем, что в 1541 году выдержал осаду войск Крымского ханства. Площадь территории составляет 17,1 квадратный километр, при количестве жителей примерно 4800 человек. При этом количество уцелевших архитектурных и культурных памятников едва ли наберётся более двадцати. Можно отметить не обоснованное желание сноса оставшихся памятников истории и архитектуры администрацией этого городка за последние 20 лет. На месте снесённых зданий зияют пустотой заросшие бурьяном пустыри!



В обследовании городка участие принимала вся группа студентов 3 курса специальности «Проектирование зданий» кафедры «Архитектура и градостроительство» политехнического института. Городок находится на весьма холмистой местности и студентам пришлось изрядно попотеть, преодолевая высокие холмы. Для дальнейшей проработки весь объём работы был разбит на несколько групп. Одна группа занималась обработкой и подготовкой топографической съёмки, другая разрабатывала схему генплана с нанесением пешеходнотуристического маршрута. Остальные группы разрабатывали значимые видовые точки, отдельные архитектурные объекты. Например: было разработано ограждение самой высокой видовой точки Пронска – бугра Покровский, разработаны малые архитектурные формы, навигационные стенды и указатели, туристическая парковка, духовно-просветительский молодёжный центр, парк, смотровая башня, стилизованная под старину, информационный туристический центр. Был модернизирован святой источник и родник, обозначен археологический объект – Воскресенский Пронский женский монастырь. Итогом работы стала схема генплана пешеходного туристического культурного маршрута по г. Пронску и несколько эскизных проектов на отдельные объекты. Завершающим аккордом стало составление рекламного баннера с представлением всей выполненной работы для представления администрации и жителям Пронска.

Таким образом, по итогам двух практик был получен большой опыт и подготовлен большой объем материала, который в дальнейшем может быть использован как для разработки курсовых и дипломных проектов студентов-архитекторов, так и реальных архитектурно-культурных маршрутов в древних городах Рязанской области практикующими архитекторами.

Организаторы Международной конференции:

ПРАВИТЕЛЬСТВО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ, в лице Министерства культуры Рязанской области, Главного управления архитектуры и градостроительства Рязанской области, Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Рязанской области и ГБУК РО «Информационно-аналитический центр культуры и туризма»;

СОЮЗ АРХИТЕКТОРОВ РОССИИ, в лице аппарата Союза архитекторов России и Рязанской организации Союза архитекторов России.

Послесловие от организаторов конференции:



Шумаков Николай Иванович - Президент СА России, главный архитектор ОАО «Метрогипротранс», академик РААСН, академик РАХ, академик МААМ, генеральный директор Центрального Дома архитекторов

Веками человечество накапливает опыт, реализуя свои способности и возможности в самых разных областях науки, культуры, искусства. Мы дорожим древними манускриптами и художественными полотнами, скульптурными изваяниями и музыкальными партитурами. Но главной летописью человечества, по словам Виктора Гюго, всегда была архитектура.

Именно в архитектурном наследии мы находим столь необходимый визуальный ряд, помогающий понять и осознать свои историко-культурные корни. Творения зодчих составляют огромную и значимую часть нашей жизни. Мы думаем о том, как сохранить свою идентичность, оставаясь при этом на самом пике современных архитектурных течений и трендов. Мы ищем и находим самобытность в многообразии форм и логику в несхожести линий и пропорций. Архитектурное наследие — наша нравственная основа, уникальные духовные скрепы, связывающие прошлое и настоящее, мечты и реальность, природные ландшафты и возведённые на них города.

Сегодня с самых разных трибун раздаются призывы сохранить и защитить от разрушений памятники отечественной истории и культуры. За этими лозунгами должна стоять повседневная системная работа специалистов, которые могут предложить новейшие технологии и методики по регулированию антропогенных нагрузок на здания и территории, подлежащие охране и архитектурнозащите качестве памятников градостроительного наследия Российской Федерации.

Одной из ступенек в такой работе является конференция «Историко-культурное Международная наследие – гарант устойчивого развития древних городов», прошедшая в Рязани в августе 2018 года. Губернатор области Николай Любимов правильно Рязанской озадачился проблемой, которая сейчас очень остро чувствуется - это отток людей из малых городов в большие. И озадачил этой проблемой нас, Союз архитекторов. Надо развивать всю территорию России, включая древние города. И основное — сказать именно это: Рязань жива - Россия жива, и малые города — это города будущего. Но чтобы сохранить наследие, нужно эту не простую тему обсудить со всех сторон. Для этого мы на конференции и собирались.